

Rami Niinikoski
Haikkoonmetsänkatu 14
06400 Porvoo
rami.niinikoski@gmail.com

Porvoo 22.6.2026

Porvoon kaupunki
Kirjaamo
PL 23, 06101 Porvoo
kirjaamo@porvoo.fi

Tiedoksi: apulaiskaupunginjohtaja, liikuntapalveluiden päällikkö Marjo Rantala,
liikuntakoordinaattori Oona Weckman

Vastine kaupungin 22.6.2026 antamaan vastaukseen sekä rajattu ja täsmennetty asiakirjapyyntö

Viite: 20.5.2026 toimittamani asiakirjapyyntö ja Porvoon kaupungin siihen antama vastaus, joka koskee apulaiskaupunginjohtajan viranhaltijapäätöstä 04.05.2026 § 30/2026 (diaarinro 1182/02.05.01.02/2026).

1. Vastauksen sisältö lyhyesti

Kaupunki on vastauksessaan ilmoittanut, että (i) pyynnön käsittelyyn tarvitaan lisää aikaa, (ii) tiedonhausta peritään 120 €:n perusmaksu KH 07.12.2020 § 373 nojalla, (iii) hakemusten ja niiden liitteiden toimittaminen koskee 22 seuraa ja tuhansia sivuja, jolloin pyyntöä toivotaan rajattavan, sekä (iv) että alkuperäisen pyyntöni kohdat 2, 3 sekä osin 4 ja 5 eivät kuulu julkisuuslain piiriin, koska ”muistiot ja excel-taulukot eivät julkisuuslain 5 §:n mukaisesti ole” viranomaisen asiakirjoja.

Tällä vastineella (a) kiistan kaupungin tulkinnan julkisuuslain 5 §:stä, (b) rajaon ja täsmennän alkuperäistä pyyntöäni, sekä (c) kiistan 120 €:n maksun perusteen rajatun pyynnön osalta.

2. Rajattu ja täsmennetty asiakirjapyyntö

Täsmennän alkuperäistä asiakirjapyyntöäni siten, että pyydän julkisuuslain (621/1999) 9 ja 11 §:n nojalla saada nähtäväksi ja sähköisessä muodossa jäljennöksinä seuraavat asiakirjat:

1. Niiltä seuroilta, joille on viranhaltijapäätöksellä § 30/2026 myönnetty yhteenlaskettuna (yleisavustus + vuokra-avustus) vähintään 5 000,00 € avustusta, vuoden 2026 avustushakemuksen itse hakemusdokumentti — eli ePorvoo-asiointipalvelussa täytetty sähköinen hakemuslomake. Pyyntö ei koske hakemukseen liitettyjä liitedokumentteja.
2. Vuoden 2026 liikunnan yleisavustusten ja vuokra-avustusten valmistelussa käytetty pisteytys- tai vertailutaulukko, jossa hakeneet seurat on asetettu rinnakkain ja jonka pohjalta avustussummat on muodostettu (liikuntakoordinaattori Oona Weckmanin 6.5.2026 viestissä viittaama taulukko).
3. Avustuskoordinaation kokouksen 17.4.2026 muistio tai vastaava asiakirja siltä osin kuin se koskee liikuntapalveluiden avustuksia, sekä muut viranhaltijapäätöksen § 30/2026 valmisteluun liittyvät asiakirjat, mukaan lukien Weckmanin 20.5.2026 viestissään mainitsevat ”muistiinpanot”.
4. Avustuskriteerien painotusperusteet ja niiden numeerinen muunto pisteytykseksi (esim. paljonko pisteitä saa porvoolaisten jäsenten määrästä, alle 20-vuotiaiden

harrastajien määrästä, koulutettujen ohjaajien määrästä, juniorityöhön kohdentumisesta sekä Tähtiseura-statuksesta), samoin kuin kaava tai laskentaperuste, jolla pisteytys muunnetaan euromääräiseksi avustukseksi.

5. Vuotta 2025 koskevat vastaavat asiakirjat (kohtien 1–4 mukaiset hakemusdokumentit ilman liitteitä, pisteytys-/vertailutaulukko, valmisteluasiakirjat ja painotusperusteet/laskentaperuste). Kyseessä ovat samojen asiakirjojen edellisvuotiset versiot, joten työmäärä lienee minimaalinen.

En pyydä hakemusten liitteinä toimitettuja asiakirjoja (tilinpäätöksiä, toimintakertomuksia, talousarvioita, toimintasuunnitelmia, toiminnantarkastuskertomuksia, vuokrasopimuksia, sähkö-, vesi- ja lämmityskulujen tositteita tai vakuutusmaksukuitteja). Pyyntö koskee vain hakemusdokumenttia itseään — sitä ePorvoo-asiointipalvelussa täytettyä rakenteista lomaketta, johon seurat täyttävät hakemustietonsa. Tämä lomake ei muodosta ”tuhansia sivuja” eikä sisällä fyysisiä nidemuotoisia osia, vaan on sähköisesti tallennetun lomakedatan tuloste tai vastaava.

3. Kaupungin julkisuuslain 5 §:ää koskevan tulkinnan kiistäminen

Kaupungin näkemys, jonka mukaan pyydetty taulukot ja muistiot ”eivät julkisuuslain 5 §:n mukaisesti ole” viranomaisen asiakirjoja, on ristiriidassa sekä kaupungin omien aikaisempien lausumien että lain sanamuodon kanssa.

Kaupungin omat lausumat osoittavat, että pyydetty asiakirjat ovat osa päätöksentekoa. Liikuntakoordinaattori Oona Weckman on 6.5.2026 sähköpostiviestissään todennut nimenomaisesti: ”Käytännössä valmistelu tapahtuu niin, että seurat ovat samassa taulukossa, ja avustuskriteerien pohjalta muodostuu pisteytys, jonka perusteella avustukset jaetaan suhteessa toisiinsa.” Lausuma osoittaa, että pyydetty taulukko ei ole virkamiehen henkilökohtainen muistiinpano vaan se nimenomainen asiakirja, jonka pohjalta avustussummat on muodostettu. Asiakirja on siis ollut viranhaltijapäätöksen § 30/2026 välitön ja tosiasiallinen peruste.

Sama koskee 17.4.2026 koordinaatiokokousta. Itse viranhaltijapäätöksen § 30/2026 tekstissä todetaan: ”Osana vuosittaista avustushakemusten käsittelyä järjestetään vuosittain avustuskoordinaation kokous, jossa tarkastellaan saapuneita hakemuksia kokonaisuutena... Tänä vuonna koordinaatiokokous pidettiin 17.4. ja siinä todettiin, että saapuneita avustushakemuksia oli yhteensä 267...”. Koordinaatiokokous ja sen tuottama aineisto on siis päätöksessä itsessään nimetty osaksi virallista avustushakemusten käsittelyä. Sen kuluessa syntyneitä asiakirjoja ei voida pitää epävirallisina muistiinpanoina, joilla ei olisi yhteyttä asian käsittelyyn.

Kaupunki on itse luokitellut aineiston valmistelumateriaaliksi. Weckman on 20.5.2026 viestissään ilmoittanut: ”Olen käynyt valmistelumateriaalin läpi lakimiehen kanssa, ja johtopäätöksenä on, että käytössämme ei ole virallisia pöytäkirjoja, vaan ainoastaan muistiinpanoja, joita ei ole tarkoitettu jaettaviksi.” Lausuma vahvistaa, että kyse on viranhaltijapäätöksen § 30/2026 valmistelumateriaalista. Julkisuuslain 6 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan tällainen aineisto tulee julkiseksi viimeistään silloin, kun asia on käsitelty viranomaisessa. Päätös on tehty 4.5.2026.

Lain sanamuoto ei jätä tulkintavaraa. Julkisuuslain 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten. Säännöksessä ei aseteta mitään vaatimuksia asiakirjan muodolle, nimikkeelle tai tallennustavalle. Excel-tiliö on yhtä lailla asiakirja kuin tekstitiedosto tai paperinen pöytäkirja; tämä ilmenee suoraan pykälän 1 momentista, jossa asiakirja-käsitteen alaan kuuluvat myös ”sellaiset käyttönsä vuoksi yhteen kuuluviksi tarkoitetuista merkeistä muodostuvat tietyt kohteet, jotka ovat saatavissa selville vain automaattisen tietojenkäsittelyn... avulla”.

5 §:n 3 momentin poikkeukset eivät sovellu. Pykälän 3 momentti rajaa viranomaisen asiakirjan ulkopuolelle muun muassa virkamiehen omaan käyttöön laaditut muistiinpanot ja sellaiset luonnokset, "joita laatija ei ole vielä antanut esittelyä tai muuta asian käsittelyä varten". Kuten edellä on osoitettu kaupungin omien lausumien valossa, pyydetty taulukko, koordinaatiokokouksen muistio ja niihin liittyvä aineisto on annettu ja käytetty nimenomaan asian käsittelyä varten — ne ovat olleet päätöksenteon perusta. Ne eivät siis kuulu 3 momentin poikkeusten piiriin.

Salassapidolle vaaditaan nimenomainen lainkohta. Julkisuuslain 1 ja 3 §:ssä on vahvistettu julkisuusperiaate. Salassapidon tulee julkisuuslain 22 ja 24 §:n mukaan perustua nimenomaiseen lainkohtaan. Kaupungin vastauksessa ei ole esitetty yhtäkään salassapitosäännöstä, johon vetoaminen perustuisi; on ainoastaan väitetty, että asiakirjat eivät kuulu lain piiriin lainkaan. Kun tämä väite on yllä esitetyin perustein virheellinen, mitään julkisuuslakiin perustuvaa kieltäytymisperustetta ei tosiasiallisesti ole esitetty.

Hallintolain perusteluvelvoite. Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Kun viranhaltijapäätös § 30/2026 perustuu — kaupungin omien lausumien mukaisesti — seurojen keskinäiseen pisteytykseen ja vertailuun, päätöksen tosiasiallisten perusteiden on oltava asianosaisen saatavilla. Pisteytystaulukon, kriteerien painotusten ja niiden euromääräiseksi muunnoksen pitäminen salassa tekisi oikaisuvaatimusoikeuden käyttämisestä käytännössä mahdotonta ja olisi hallintolain perusteluvelvoitteen vastaista.

Vakiintunut tulkintalinja. Korkein hallinto-oikeus ja eduskunnan oikeusasiamies ovat ratkaisukäytännössään toistuvasti vahvistaneet, että asiakirjan muoto, nimike tai sen laatijan subjektiivinen tarkoitus (kuten väite siitä, että asiakirjaa "ei ole tarkoitettu jaettavaksi") eivät ratkaise asiakirjan julkisuusasemaa. Ratkaisevaa on, onko asiakirja viranomaisen hallussa ja onko se liittynyt asian käsittelyyn. Yritys evätä julkisuus määrittelemällä asiakirja epämuodolliseksi muistiinpanoksi on toistuvasti todettu julkisuuslain peruseriaatteiden vastaiseksi.

4. 120 €:n perusmaksun perusteen kiistäminen

Kaupunginhallituksen päätöksen KH 07.12.2020 § 373 mukaan 120 €:n perusmaksu peritään "hyvin laajoissa tiedonhauissa". Maksu edellyttää siis, että kyse on aidosti laajasta ja erityistä työtä vaativasta tiedonhausta — ei kaikista asiakirjapyynnöistä.

Edellä kohdassa 2 esitetty rajausta poistaa juuri sen elementin, jonka perusteella kaupunki katsoi pyynnön "hyvin laajaksi": hakemusten laajat liitedokumentit ja niistä syntyvät tuhannet sivut sekä fyysisesti nidemuodossa olevat materiaalit. Rajatun pyynnön kohteena ovat ainoastaan rakenteiset hakemuslomakkeet ilman liitteitä, päätöksen valmistelun keskeiset asiakirjat (pisteytystaulukko, koordinaatiokokouksen muistio, kriteerien painotusperusteet ja euromuunnos) sekä niiden vuoden 2025 vastineet. Hakemuslomakkeet ovat sähköisesti tallennetun datan tulosteita; ne eivät muodosta tuhansia sivuja eivätkä sisällä fyysisiä nidemuotoisia osia. Kyseessä ei siten ole KH 07.12.2020 § 373 päätöksessä tarkoitettu "hyvin laaja tiedonhaku".

Lisäksi julkisuuslain 34 §:n 1 momentin pääsääntö on, että tiedon antamisesta ei peritä maksua, kun asiakirjasta annetaan tietä suullisesti tai asiakirja annetaan viranomaisen luona luettavaksi tai jäljennettäväksi taikka kun julkisesti nähtävillä oleva asiakirja annetaan sähköisessä muodossa. Pykälän 2 momentin mukaan tavanomaisesta tiedon antamisesta perittävien maksujen tulee olla kohtuullisia.

Edellä mainitun perusteella kiistän 120 €:n perusmaksun veloittamisen rajatun pyynnön osalta. En sitoudu maksun maksamiseen, eikä rajatun pyynnön käsittelyn aloittamista voi tehdä maksun perimisestä riippuvaksi.

5. Vaatimus

Vaadin, että Porvoon kaupunki kahden (2) viikon kuluessa tämän vastineen tiedoksisaannista joko:

- toimittaa edellä kohdassa 2 yksilöidyt asiakirjat sähköpostitse osoitteeseen rami.niinikoski@gmail.com ilman 120 €:n perusmaksua; tai
- antaa julkisuuslain 14 §:n 3 ja 4 momentin mukaisen kirjallisen, asiakirjakohtaisesti perustellun ja valitusosoituksella varustetun päätöksen siltä osin kuin pyyntöön ei suostuta. Kieltäytymisperusteen tulee viitata nimenomaiseen salassapitosäännökseen; pelkkä viittaus siihen, että asiakirja ei muka kuulu julkisuuslain piiriin, ei ole riittävä perustelu.

Mikäli osa rajatusta pyynnöstä sisältää salassa pidettäviä tietoja, pyydän, että julkiset osat luovutetaan julkisuuslain 10 §:n mukaisesti ja salassapidettävät kohdat peitetään asiakirjakohtaisin perusteluin.

6. Jatkotoimet

Mikäli edellä mainittuun määräaikaan mennessä ei saada asiakirjoja eikä julkisuuslain 14 §:n mukaista valituskelpoista päätöstä, tulen saattamaan asian eduskunnan oikeusasiamiehen tutkittavaksi viranomaisen passiivisuuden ja julkisuuslain noudattamatta jättämisen vuoksi sekä tarvittaessa valittamaan Helsingin hallinto-oikeuteen julkisuuslain 33 §:n nojalla. Mahdollinen valituskelpoinen kieltäytymispäätös tullaan myös arvioimaan saatettavaksi hallinto-oikeuden tutkittavaksi.

Pyydän vahvistuksen tämän vastineen vastaanottamisesta.

Ystävällisin terveisin,



Rami Niinikoski
p. 050 543 7331
rami.niinikoski@gmail.com