

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle koskien Ab Herek Oy:n valitusta ympäristöterveysjaoston päätöksestä § 15 19.2.2026 juoksevan uhkasakon tuomitsemisesta maksettavaksi

Ympäristöterveysjaosto 03.09.2026 § 83
1482/11.05.01.02/2022

Valmistelu ja lisätiedot
III kaupungineläinlääkäri-hygienikko Taina Rahikainen Ibañez
IV kaupungineläinlääkäri-hygienikko Cecilia Blomgren
etunimi.sukunimi@porvoo.fi

Helsingin hallinto-oikeus on pyytänyt lausuntoa Ab Herek Oy:n tekemän valituksen johdosta. Valitus koskee ympäristöterveysjaoston päätöstä 19.02.2026 § 15, jolla juokseva uhkasakko on tuomittu maksettavaksi. Lausunto ja asiaan liittyvät asiakirjat tuli lausuntopyynnön mukaan toimittaa hallinto-oikeudelle viimeistään 3.9.2026, mutta Helsingin hallinto-oikeus myönsi lisääaikaa 9.10.2026 saakka. Asian diaarinumero on 2990/03.04.04.29/2026.

Ab Herek Oy hakee valituksellaan muutosta ympäristöterveydenhuollon maksuja koskevaan päätökseen ja vaatii 10 000 euron uhkasakkoa koskevan päätöksen kumoamista. Valittajan näkemyksen mukaan tarkastuksilla havaitut puutteet on korjattu päivittäin, minkä vuoksi uhkasakon tuomitsemiselle ei ole perusteita. Lisäksi valituksessa katsotaan, että viranomaisen arviointi perustuu osittain henkilökohtaisiin tulkintoihin, jotka eivät liity toiminnan harjoittamiseen. Valituksen mukaan toimintaa toteutetaan viranomaisten hyväksymän omavalvontasuunnitelman mukaisesti.

Ympäristöterveysjaosto on päätöksellään 13.06.2024 § 52 asettanut yritykselle useita päävelvoitteita ja tehostanut niitä juoksevalla uhkasakolla. Valvontaviranomaisen seurantatarkastuksilla on todettu, ettei uhkasakon perusteena olleita päävelvoitteita ole noudatettu määräajassa, vaikka toimija kertoo vastineessaan, että havaitut puutteet on korjattu päivittäin. Toimija ei ole esittänyt pätevää syytä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle.

Uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita maksettavaksi, jos velvoitettu on laiminlyönyt päävelvoitteen noudattamisen, eikä laiminlyönnille ole hyväksyttävää syytä.

Ympäristöterveysjaosto tuomitsi päätöksellään 19.02.2026 § 15 valittajalle uhkasakon maksettavaksi niiden päävelvoitteiden osalta, joiden osalta velvoitteita ei ollut noudatettu. Ympäristöterveysjaosto otti siis päätöstä tehdessään huomioon, että elintarvikepakkausten merkintöjen (päävelvoite 7) sekä elintarvikkeiden jäljitettävyyden koskevat puutteet (päävelvoite 8) oli korjattu ennen päätöksen tekemistä eikä uhkasakkoa näiden osalta siten tuomittu. Päätös on näin ollen ollut oikeasuhtainen ja perustunut tarkastuksilla todettuun ajankohtaiseen tilanteeseen.

Valituksenalainen päätös ei perustu henkilökohtaisiin tulkintoihin, kuten valituksessa esitetään, vaan viranomaisvalvonnassa todettuihin ja dokumentoituihin havaintoihin päätöksessä 13.06.2024 § 52 määrittäjien päävelvoitteiden vastaisesta toiminnasta. Uhkasakon tuomitsemisen on perusteet on kuvattu valituksenalaisessa päätöksessä.

Yksin omavalvontasuunnitelman olemassaolo ei vapauta toimijaa velvollisuudesta noudattaa elintarvikesäännöksiä.

Liitteet

Liite 1 Tarkastuskertomus 9.1.2024
Liite 2 Tarkastuskertomus 26.3.2024
Liite 3 Kuulemiskirje 26.3.2024
Liite 4 Vastine 3.4.2024
Liite 5 Tarkastuskertomus 8.5.2024
Liite 6 Päätös ympäristöterveysjaosto 13.06.2024 § 52
Liite 7 Tarkastuskertomus 25.11.2024
Liite 8 Kuulemiskirje 17.1.2025
Liite 9 Vastine 17.2.2025
Liite 10 Päätös ympäristöterveysjaosto 27.02.2025 § 15
Liite 11 Tarkastuskertomus 21.5.2025
Liite 12 Tarkastuskertomus 2.12.2025
Liite 13 Kuulemiskirje 12.1.2026
Liite 14 Vastine 9.2.2026
Liite 15 Päätös ympäristöterveysjaosto 19.02.2026 § 15
Liite 16 Tarkastuskertomus 17.2.2026
Liite 17 Viesti toiminnan lopettamisesta 3.3.2026
Liite 18 Viesti toiminnan lopettamisesta ja jatkumisesta 30.3.2026
Liite 19 Viesti toiminnan jatkumisesta 7.4.2026
Liite 20 Tarkastuskertomus 27.5.2026
Liite 21 Hallinto-oikeuden vastinepyyntö
Liite 22 Hallinto-oikeudelle lähetetty valitus

Ympäristöterveydenhuollon päällikkö
Porvoon ympäristöterveysjaosto päättää antaa seuraavan lausunnon:

Ympäristöterveysjaosto katsoo, että valituksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta muuttaa tai kumota valituksen kohteena olevaa päätöstä. Päätös on tehty laillisessa järjestyksessä, perustuu riittävään ja dokumentoituun selvitykseen sekä on voimassa olevan lainsäädännön mukainen.

Ympäristöterveysjaosto vaatii näin ollen, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen perusteettomana.

Päätös:
Ehdotus hyväksyttiin.
