

Begäran om omprövning av stadsinfradirektörens beslut 14.8.2026 § 201 om skada på stängsel

Stadsutvecklingsnämnden 22.09.2026

1962/03.07.02.00/2026

Beredning och tilläggsuppgifter
Stadsjurist Johanna Päivärinta
johanna.paivarinta2@borga.fi

I en begäran om omprövning som inkommit 14.8.2026 har [REDACTED] [REDACTED] begärt omprövning av stadsinfradirektörens tjänsteinnehavarbeslut 14.8.2026 § 201. Genom beslutet avlogs den sökandens ansökan om skadestånd för skada på stängslet.

I begäran om omprövning yrkas att Borgå stad på egen bekostnad reparerar de skador som snöplogen orsakat sökandens stängsel. Yrkandet avser att rätta till stängslet, som har blivit skevt på grund av den påskjutna snön, samt att återfästa det i dess fundament så att stängslet återfår det skick det hade före skadan.

Det handlar inte om ett utslitet eller "gammalt" stängsel, utan om ett stängsel i gott skick som uppfördes 2019 och som skadades under vintern på grund av snöplogningen (tung snö som tryckte ner stängslet).

I ansökan krävdes inte att staden skulle betala för ett nytt stängsel. Eftersom det rör sig om en mekanisk skada som orsakats av vårdslöshet i stadens vinterunderhåll (och inte normalt slitage) är det rimligt att staden ordnar med reparation och upprättning av stängslet.

Motiveringar

Den som enligt 2 kap. 1 § i skadeståndslagen uppsåtligen eller av vållande förorsakar annan skada skall ersätta den, såvida icke annat följer av vad i denna lag stadgas.

Enligt 5 kap. 5 § i lagen ska det vid sakskada ersättas kostnaderna för reparation av saken och andra omkostnader till följd av skadan samt värdeminskning eller värdet av förstört eller förskingrat gods och därtill minskning i inkomst eller uppehälle.

Det har inte bevisats att skadorna på den sökandes stängsel skulle ha ett orsakssamband endast med försummelse av gatuområdets underhåll eller att staden i övrigt skulle vara ansvarig för den inträffade skadan i enlighet med skadeståndslagen.

I ärendet har det inte påvisats sådan skada som kan anses vara en följd av stadens vårdslöshet eller försummelse. Staden är således inte skadeståndsskyldig i ärendet.

Det finns inte någon anledning att ändra tjänsteinnehavarbeslutet.

Bestämmelser som har tillämpats Skadeståndslagen 2 kap. 1 §, 3 kap. 1 §, 5 kap. 1 §

Bilaga

begäran om omprövning
stadsinfradirektörens beslut §201 2026

Kaupunkikehitysjohtaja

Stadsutvecklingsnämnden beslutar avslå begäran om omprövning