

**Lähettäjä:**

**Lähetetty:**

maanantai 8. kesäkuuta 2026 22.46

**Vastaanottaja:**

HAO Helsinki

**Aihe:**

Valitus – Porvoon kaupunkikehityslautakunnan päätös 28.4.2026 § 77 –

**HUOM!** Ulkoinen lähettäjä. Älä avaa linkkejä tai liitteitä, ellei tunnista lähettäjä.

**OBS!** Extern avsändare. Öppna inte länkar eller bilagor om du inte känner igen avsändaren.

**NOTE!** External sender. Do not open links or attachments unless you recognize the sender.

Helsingin hallinto-oikeudelle

Liitteenä ovat päätös ja muut valitukseen liittyvät asiakirjat.

Varsinainen valituskirjelmä on tämän sähköpostin tekstiosassa.

Päätös on annettu minulle tiedoksi sähköpostitse 8.5.2026.

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

VALITUS

Valittaja

Sähköposti: \_\_\_\_\_

Päätös, josta valitetaan

Porvoon kaupungin kaupunkikehityslautakunnan päätös 28.4.2026 § 77, jolla on hylätty oikaisuvaatimus koskien kaupunki-infrajohtajan päätöstä 23.2.2026 § 70/2026 Sikosaarentien kunnossapidon lopettamisesta.



VAATIMUKSET

1. Kaupunkikehityslautakunnan päätös 28.4.2026 § 77 kumotaan.
2. Asia palautetaan Porvoon kaupungille uudelleen valmisteltavaksi.
3. Ennen uuden päätöksen tekemistä kaupungin tulee laatia riittävät selvitykset:

- siltojen kunnosta, käyttöiästä ja korjaustarpeista,
- mahdollisesta siltoihin liittyvästä pitkään kertyneestä korjaustarpeesta,
- rakenteiden omistuksesta ja vastuunjaosta,
- kunnossapidon lopettamisen vaikutuksista asukkaille,
- vaikutuksista pelastustoimeen ja jätehuoltoon,
- kaupungin maanomistuksen ja alueiden käytön vaikutuksesta kustannusten jakautumiseen,
- vaihtoehtojen toteuttamistapojen vaikutuksista.

4. Hallinto-oikeus kieltää päätöksen täytäntöönpanon tai määrää sen keskeytettäväksi valituksen käsittelyn ajaksi.



## PERUSTEET

1. Päätös perustuu puutteelliseen selvitykseen

Hallintolain 31 § velvoittaa viranomaisen huolehtimaan asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.

Kaupunki toteaa itse, ettei se ole selvittänyt muun muassa tieosakkaita, vaikutusarvioita, virkistyskäytön laajuutta, kunnossapitokustannuksia eikä vaihtoehtoisia ratkaisumalleja, koska se ei ole katsonut niitä tarpeellisiksi tämän päätöksen kannalta.

Valittajan näkemyksen mukaan juuri nämä seikat ovat olennaisia arvioitaessa kunnossapidon lopettamisen vaikutuksia ja päätöksen lainmukaisuutta.

Päätöksessä ei ole arvioitu, millaisia taloudellisia vaikutuksia kunnossapitovastuun siirtämisellä on tieosakkaille eikä sitä, miten kustannukset tulevat tosiasiallisesti jakautumaan kaupungin ja yksityisten kiinteistöjen kesken.



2. Kaupunki lopettaa kunnossapidon ennen kuin vastuut on ratkaistu

Kaupungin mukaan tieoikeudet, rakenteisiin liittyvät vastuut sekä kustannusten jako tulee ratkaista yksityistietoitumuksessa.

Tästä huolimatta kaupunki on päättänyt lopettaa kunnossapidon 30.9.2026.

Kaupunki siis katsoo, että vastuiden ja oikeuksien ratkaiseminen kuuluu myöhempään toimitukseen, mutta samalla se tekee lopullisen kunnossapidon päättämistä koskevan päätöksen ennen näiden kysymysten ratkaisemista.

Päätöksestä ei ilmene, millä perusteella kunnossapidon lopettamisen vaikutukset on voitu arvioida, vaikka vastuunjako, tieoikeudet, tieyksiköt ja kunnossapitovelvollisuudet ratkaistaan vasta myöhemmässä toimituksessa.

Valittajan näkemyksen mukaan kunnossapidon lopettamisen vaikutuksia ei voida arvioida asianmukaisesti ennen kuin tieoikeudet, vastuut ja kustannusten jakautuminen on selvitetty.



3. Siltojen kuntoa ja mahdollista pitkään kertynyttä korjaustarvetta ei ole selvitetty

Sikosaarentie on saaren ainoa maayhteys.

Tiellä sijaitsee kolme vanhaa siltaa, joiden valittajan käsityksen mukaan on ilmoitettu olevan peräisin 1950-luvulta. Näiden siltojen ylläpidosta Porvoon kaupunki on vastannut käytännössä vuosikymmenten ajan.

Kaupunki toteaa itse, että siltojen uusiminen tulee ajankohtaiseksi.

Valittajan tiedossa ei ole, että siltojen kunnosta olisi laadittu ajantasainen rakenteellinen kuntotutkimus tai muu tekninen selvitys, joka olisi ollut päätöksenteon perusteena. Mikäli tällainen selvitys on olemassa, sitä ei ole esitetty asian käsittelyn yhteydessä eikä arvioitu päätöksessä.

Päätöksestä ei ilmene:

- siltojen nykyinen tekninen kunto,
- jäljellä oleva käyttöikä,
- korjaus- tai uusimistarve,
- arvioidut kustannukset,
- mahdollinen pitkään kertynyt korjaustarve.

Kaupunki toteaa päätöksessään, ettei siltojen korjaamista tarvitse toteuttaa siirtymäaikana. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene, millä perusteella kunnossapitovastuu voidaan siirtää ennen kuin siltojen kunto ja mahdolliset tulevat korjaustarpeet on selvitetty.

Kaupunki on ylläpitänyt siltoja vuosikymmenten ajan. Ennen kunnossapitovastuun lopettamista olisi tullut selvittää, missä kunnossa rakenteet ovat ja millaisia tulevia taloudellisia vastuita niihin liittyy.

330

#### 4. Kaupungin maanomistuksen ja alueiden käytön merkitystä ei ole arvioitu

Kaupunki toteaa omistavansa pääosan Sikosaaren maa-alueista ja sallivansa niiden käytön virkistysalueena.

Päätöksessä ei kuitenkaan ole arvioitu:

- kaupungin maanomistuksen merkitystä,
- kaupungin alueiden käytöstä aiheutuvaa liikennettä,
- kaupungin mahdollista tulevaa tieyksikköosuutta,
- kaupungin käytön vaikutusta kustannusten jakautumiseen.

Koska kaupunki on merkittävä maanomistaja alueella, nämä seikat ovat olennaisia arvioitaessa kunnossapidon lopettamisen vaikutuksia ja tulevaa kustannusvastuuta.

330

#### 5. Vaihtoehtoisia ratkaisuja ei ole arvioitu

Valittajan käsityksen mukaan asian valmistelun aikana kaupungin taholta on esitetty vaihtoehtona nykyisen tiekunnan toimialueen laajentamista siten, että myös Sikosaarentie liitettäisiin sen piiriin.

Valittajan käsityksen mukaan kaupungin edustajat ovat todenneet tämän olevan hallinnollisesti kevyempi ja kustannuksiltaan edullisempi ratkaisu kuin kokonaan uuden tiekunnan perustaminen Maanmittauslaitoksen toimituksessa.

Tämä osoittaa, että kunnossapidon järjestämiseen on ollut olemassa useita vaihtoehtoisia toteuttamistapoja.

Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene, että vaihtoehtojen vaikutuksia, kustannuksia tai toteuttamiskelpoisuutta olisi arvioitu ennen kunnossapidon lopettamispäätöksen tekemistä.

Vaihtoehtoisten ratkaisujen arvioinnin puuttuminen osoittaa asian valmistelun olleen puutteellista.

330

#### 6. Päätöksen vaikutuksia turvallisuuteen ei ole arvioitu riittävästi

Sikosaarentie on vakituisesti asutun saaren ainoa maayhteys.

Saaressa sijaitsee 11 vakituisesti asuttua kiinteistöä sekä 15 vapaa-ajan kiinteistöä. Tieyhteys on välttämätön asukkaiden, pelastustoimen, jätehuollon ja muun välttämättömän liikenteen kannalta.

Päätöksen vaikutuksia:

- pelastustoimen toimintaedellytyksiin,
- jätehuoltoon,
- ympäristöön saavutettavuuteen,

ei ole arvioitu riittävästi ennen kunnossapidon lopettamispäätöstä.

384

## TÄYTÄNTÖÖNPANON KIELTÄMINEN TAI KESKEYTTÄMINEN

Valittaja pyytää hallinto-oikeutta kieltämään päätöksen täytäntöönpanon tai määräämään sen keskeytettäväksi valituksen käsittelyn ajaksi.

Sikosaarentie on saaren ainoa maayhteys. Saarella sijaitsee 11 vakituisesti asuttua kiinteistöä sekä 15 vapaa-ajan kiinteistöä.

Mikäli kunnossapidon lopettamista koskeva päätös pannaan täytäntöön ennen valituksen ratkaisemista, voi siitä aiheutua vaikeasti korjattavia seurauksia tieosakkaille sekä vaarantaa saaren saavutettavuuden, pelastustoimen toimintaedellytykset ja muun välttämättömän liikenteen järjestämisen.

Täytäntöönpanon keskeyttämisestä ei aiheudu kaupungille merkittävää haittaa verrattuna siihen haittaan, joka voi aiheutua valittajalle ja muille saaren kiinteistönomistajille.

Tämän vuoksi valittaja pyytää hallinto-oikeutta määräämään, ettei päätöstä panna täytäntöön ennen kuin valitusasia on ratkaistu.

384

## YHTEENVETO

Päätös on tehty puutteellisten selvitysten perusteella.

Kunnossapidon lopettamisesta on päätetty, vaikka:

- siltojen kuntoa ja mahdollista pitkään kertynyttä korjaustarvetta ei ole selvitetty,
- vastuunjakoa ei ole ratkaistu,
- kaupungin maanomistuksen merkitystä ei ole arvioitu,
- vaihtoehtoisia toteuttamistapoja ei ole arvioitu,
- vaikutuksia turvallisuuteen ja palveluihin ei ole selvitetty.

Kaupunki itse katsoo, että vastuunjakoa koskevat kysymykset tulee ratkaista myöhemmässä yksityistietoimituksessa. Tästä huolimatta se on tehnyt kunnossapidon lopettamista koskevan päätöksen ennen näiden kysymysten ratkaisemista.

Edellä esitetyillä perusteilla päätös tulee kumota ja asia palauttaa Porvoon kaupungille uudelleen valmisteltavaksi.

Porvoossa 8.6.2026

## Liitteet

1. Kaupunkikehityslautakunnan päätös 28.4.2026 § 77
2. Kaupunki-infrajohtajan päätös 23.2.2026 § 70/2026
3. Oikaisuvaatimus 25.2.2026
4. Selvitys tiedoksisaannista 8.5.2026 (sähköposti)