

Svar på begäran om upphandlingsrättelse av stadsutvecklingsnämndens beslut § 39 3.3.2026, Rajukivi Oy

Stadsutvecklingsnämnden 07.04.2026 § 71
398/02.08.00/2026

Beredning och tilläggsuppgifter:
Gatubyggnadschef Markus Karvonen, markus.karvonen@borga.fi

1. Sammandrag

Ändringssökanden har framställt en begäran om upphandlingsrättelse där det krävs att upphandlingsbeslutet rättas till samt att de kvalitativa delområdena omvärderas. Den upphandlande enheten anser att jämförelsen av anbuderna har genomförts i enlighet med anbudsförfrågan och dess bilaga 5 (Krav på anbudens innehåll och jämförelsekriterier) och att jämförelsekriterierna har tillämpats på ett jämligt sätt på alla anbudsgivare. I begäran om upphandlingsrättelse har inte påvisats ett sådant förfarande- eller beräkningsfel som förutsätter rättelse av upphandlingsbeslutet.

2. Upphandlingsförfarande och jämförelsekriterier

Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande inom ramen för en nationell upphandling. Jämförelsekriteriet för anbuderna var totalekonomisk fördelaktighet (det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet). Prisets viktning var 40 % och kvalitetsens 60 %. Kvaliteten fördelades på följande sätt: arbetsplan och tidsplan 20 %, nyckelpersoner 15 %, kommunikationsplan för byggplatsen 5 % och utvecklingsfasens innehåll 20 %. Jämförelsen har gjorts på det sätt som anges i anbudsförfrågan och i bilaga 5.

2.1 Redogörelse för viktningen av anbudens kvalitativa poängpunkter

Det rör sig om en samverkansentreprenad. Under utvecklingsfasen utvecklar beställaren, byggherren, planeraren och huvudentreprenören lösningar bl.a. för riskhantering, kommunikation och tidsplan samt tekniska lösningar utgående från de byggnadsplaner som ingick i anbudet.

På grund av det ovan nämnda poängsattes och motiverades vikterna på kvalitet som följer:

- Arbetsplan och tidsplan 20 %: Hög vikt. Under anbudsfasen var målet att anbudsgivarna redan i denna fas skulle fokusera på uppdraget och lägga grunden för en realistisk bedömning av arbetsfaserna och deras längd innan utvecklingsfasen inleds.
- Nyckelpersoner 15 %: Lägre vikt. Bekräftelse på att anbudsgivarens personal har deltagit i liknande entreprenader.
- Kommunikationsplan för byggarbetsplatsen 5 %: Liten vikt, andra delområden har tillmätts större vikt på grund av att det

handlar om en samverkansentreprenad. Området och kommunikationen, som är viktiga för användarna, har identifierats som en viktig del av entreprenaden.

- Innehåll i utvecklingsfasen 20 %: Hög vikt. Anbudsgivaren skulle lägga fram förslag till de helheter som begärts för utvecklingsfasen. Detta säkerställde att anbudsgivaren har satt sig in i den aktuella entreprenaden och förbereder sig för utvecklingsfasen, om anbudsgivaren skulle bli vald. Man kunde få högst 2 poäng/ begärd helhet (5 helheter, totalt max. 10 poäng) samt dessutom den sjätte helheten "Övriga eventuella ärenden", där man fick 2 poäng / ärende, maximalt 10 poäng. Totalt högst 20 poäng.

3. Kraven i begäran om upphandlingsrättelse

Den som lämnade in begäran om upphandlingsrättelse kräver att den upphandlande enheten rättar upp upphandlingsbeslutet, omvärderar anbudens kvalitativa delar enligt anbudsfrågan och fattar därefter ett nytt upphandlingsbeslut.

4. Den upphandlande enhetens svar på de invändningar som framförs i begäran om upphandlingsrättelse

4.1 Arbetsplan och tidsplan

I bilaga 5 till anbudsfrågan poängsattes arbetsplanen och tidsplanen utifrån fem separata ja/nej-kriterier. Poängsättning per kriterium: nej = 0 poäng, ja = 4 poäng, totalt högst 20 poäng. Ett av dessa kriterier innebar att arbetsfaserna skulle redovisas på veckobasis och att kritiska vägar skulle anges. Veckoplanen har varit av stor betydelse i kriteriejämförelsen eftersom vissa av kriterierna under rubriken "Arbetsplan och tidsplan" avser just veckoplanen.

I bilaga 6, som lämnats in av den som begär upphandlingsrättelse presenterades tidsplanen som en övergripande månadsplan, och den innehöll varken någon veckoplan eller någon kritisk väg. Dessutom framgick det inte av arbetsplanen i anbudsfasen att man hade gjort någon beräkning baserad på arbetsgång och arbetsgrupper, eller avsatt särskild tid för kontroll av det egna arbetet och egen överlämning, såsom det krävdes i bilaga 5 för att uppnå maximalt antal poäng. I det bifogade dokumentet "Arbetsplan och tidsplan specifikation och motivering" framgår en separat motivering för poängsättningen av varje kriterium. Poängsättningen av avsnittet "Arbetsplan och tidsplan" har skett i enlighet med bilaga 5 till anbudsfrågan, och av de ovan nämnda skälen har anbudsgivaren inte tilldelats några poäng för avsnittet "Arbetsplan och tidsplan" i anbudsfrågan.

I bilaga 5 till anbudsfrågan, under rubriken Arbetsplan och tidsplan, står det: "Anbudsgivaren ska som en del av sitt kvalitetsanbud lämna in en bindande tidsplan som bygger på arbetsplanen för anbudsfasen. Denna tidsplan blir bindande för

entreprenören under utvecklingsfasen och fastställer slutdatumen i entreprenadavtalet.

Tidsplanen anges i veckoformat.”

Exempel på en brist i arbetsplanen och tidsplanen i avsnittet

”Tidsplanens utformning baseras på arbetsåtgång och arbetsgrupper”: uppgifter om arbetsåtgång och arbetsgrupper har inte presenterats, och även om dessa hade presenterats skulle de inte ha kunnat jämföras med tidsplanen på veckobasis eftersom tidsplanen har fastställts på månadsbasis av den som lämnat in begäran om upphandlingsrättelse.

4.2 Referenser för nyckelpersonal

Referenserna för nyckelpersonerna poängsattes enligt formulären i bilagorna 3 och 4 till anbudsfrågan. Poängsättningen baserades på de av anbudsgivaren angivna uppgifter för varje kriterium och de beskrivningar som lämnades till stöd för dessa (”Förklarande beskrivning”). Den upphandlande enheten bedömde anbudet utifrån varje enskilt kriterium och tilldelade poäng endast i den mån anbudet visade att kriteriet var uppfyllt. Alla anbud har jämförts enbart på grundval av de aktuella handlingarna. Vid tolkningen av kriterierna tillämpades samma beviskrav på alla anbudsgivare i enlighet med principerna i upphandlingslagens 3 §. I det bifogade dokumentet ”Specifikation och motivering av poängsättningen av referenserna för nyckelpersonerna” framgår en separat motivering för poängsättningen av varje kriterium.

4.3 Innehållet i utvecklingsfasen

Innehållet i utvecklingsfasen poängsattes uppdelat på delområden som anges i bilaga 5 till anbudsfrågan (bl.a. alternativa lösningar, risker, minimering av negativa effekter, utveckling av planen, utsläpp samt övriga frågor som ska behandlas). Poängsättningen baserades på hur omfattande de olika delområdena i anbudet var och hur konkreta de var. Den upphandlande enheten får inte avvika från de jämförelsekriterier som anges i anbudsfrågan eller ändra deras viktning till följd av en begäran om upphandlingsrättelse. Den som har lämnat in begäran om upphandlingsrättelse har fått fulla poäng för de konkreta punkter som framförts i begäran.

4.4 Konsekvens, opartiskhet och öppenhet

Den upphandlande enheten har tillämpat de kriterier som anges i anbudsfrågan och bilaga 5 på samma sätt på alla anbud. Frågorna som ställdes under anbudsperioden, svaren på dem samt kompletterande upplysningar gjordes tillgängliga för alla anbudsgivare. I begäran om upphandlingsrättelse anges inte något konkret fall där samma kriterium skulle ha tillämpats på olika sätt på två likvärdiga anbud.

5. Konsekvensbedömning

Även om man skulle vara oense om bedömningen av ett enskilt kvalitetskriterium, är effekten av en eventuell förändring av en enskild delpoäng på det totala resultatet begränsad eftersom den sammanlagda poängsättningen baseras på i förväg angivna viktningar och normalisering. Den upphandlande enheten har stor prövningsrätt när det gäller att fastställa jämförelsegrunderna för anbuden i enlighet med sina behov. Enligt den officiella jämförelsen placerade sig den som framställt begäran om upphandlingsrättelse på fjärde plats och den valda anbudsgivaren fick de bästa totalpoängen i jämförelsen.

Bilagor:

Bilaga 1 Begäran om upphandlingsrättelse, Rajukivi Oy, 15.03.2026

Bilaga 2 Stadsutvecklingsnämndens protokollsutdrag

§39_03.03.2026

Bilaga 3 Bilaga 5 Krav på anbudens innehåll och jämförelsekriterier

Bilaga 4 Poängsättning med motivering, anbudsgivare

Bilaga 5 Arbetsplan och tidsplan specifikation och motivering,

Rajukivi Oy

Bilaga 6: Specifikation och motivering av poängsättningen för nyckelpersoner, Rajukivi Oy

Stadsutvecklingsdirektören

Stadsutvecklingsnämnden beslutar att avslå Rajukivi Oy:s begäran om upphandlingsrättelse i fråga om beslutet § 39 3.3.2026.

Jämförelsen och poängsättningen av anbuden har genomförts i överensstämmelse med anbudsförfrågan och bilaga 5 samt med iakttagande av principerna i 3 § i upphandlingslagen. I begäran om upphandlingsrättelse har inga sådana skäl framförts som skulle motivera en ändring av upphandlingsbeslutet, och begäran om upphandlingsrättelse ska därför avslås.

Beslutet justeras genast.

Beslut

Stadsutvecklingsnämnden beslutade att avslå Rajukivi Oy:s begäran om upphandlingsrättelse i fråga om beslutet § 39 3.3.2026.

Jämförelsen och poängsättningen av anbuden har genomförts i överensstämmelse med anbudsförfrågan och bilaga 5 samt med iakttagande av principerna i 3 § i upphandlingslagen. I begäran om upphandlingsrättelse har inga sådana skäl framförts som skulle motivera en ändring av upphandlingsbeslutet, och begäran om upphandlingsrättelse ska därför avslås.

Beslutet justerades genast.