

Begäran om omprövning över stadsjuristens tjänsteinnehavarbeslut i ett skadeståndsärende

Stadsstyrelsen 23.03.2026

730/03.07.02.00/2025

Beredning och tilläggsuppgifter:
stadsjurist Johanna Päivärinta,
fornamn.efternamn2@borga.fi

I sin omprövningsbegäran som kom in 12.11.2025 har Mailia Oy begärt en rättelse av beslutet som Borgås stadsjurist fattade 11.11.2025, § 5 om avslag på företagets skadeståndsanspråk. Företaget kräver att Borgå stad åläggs att betala totalt 5 000 euro plus ränta för skadorna på fordonet 8.11.2024. Bifogat till omprövningsbegäran finns fotografier av fordonet och platsen där händelsen inträffade.

I omprövningsbegäran hävdas att underhålls- och grävningsarbeten har utförts på Västervägen, vilket har resulterat i att vägen har förblivit okompakterad och instabil. Även om en del av detta område ligger på ett grönområde är det en postleveransrutt och i praktiken ett område som används för fordonstrafik. Staden har en skyldighet att säkerställa säkerheten också i sådana områden, särskilt om arbete utförs där med stadens tillstånd eller under dess ansvar.

Stadens argument att skadan inträffade "på grönområdessidan" undanröjer inte dess ansvar, eftersom området där skadan inträffade i praktiken har varit en del av vägens användningsområde och den normala rutten för postutdelning. Vägen rasade samman under fordonet precis vid diket, vilket tyder på att fyllningen och komprimeringen var otillräcklig.

Enligt staden utfördes grävningsarbetet av Bright Networks Oy. Grävningsarbetet har dock utförts i stadens område och under dess övervakning. Enligt 3 kap. 1 § i skadeståndslagen är den som låter utföra arbetet ansvarig för skador som orsakats av entreprenören om skadan beror på försummelse i underhåll eller tillsyn.

Fotografier har bifogats ansökan. De visar att skadan är ett resultat av att marken sjunkit just på den plats där grävningsarbetet utfördes. Det finns alltså ett tydligt orsakssamband mellan arbetet som utförts i stadens område och skadorna på fordonet.

Motivering

I 2 kap. 1 § i skadeståndslagen anges att den som uppsåtligen eller av vållande förorsakar annan skada ska ersätta den, såvida icke annat följer av vad i denna lag stadgas.

I 5 kap. 5 § i lagen föreskrivs att vid sakskada ska ersättas kostnaderna för reparation av saken och andra omkostnader till följd

av skadan samt värdeminskning eller värdet av förstört eller förskingrat gods och därtill minskning i inkomst eller uppehälle.

Enligt 3 § i underhållslagen (lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden 669/1978) omfattar gatuunderhållet de åtgärder som har till syfte att hålla en gata i ett sådant skick som är tillfredsställande med avseende på trafikens behov. Vid bestämmandet av nivån på underhållet beaktas gatans betydelse för trafiken, trafikvolymen, väderleken och förutsebara förändringar i väderleken, tiden på dygnet, de olika trafikformernas behov, såsom motorfordonstrafikens, fotgängartrafikens och cykeltrafikens behov, samt hälsoeffekten, trafiksäkerheten och trafikens framkomlighet. Enligt 1 § i lagen åligger skyldigheten att ombesörja underhållet och renhållningen av gator, torg, öppna platser, parker, planteringar och andra med dessa jämförliga allmänna områden inom stadsplaneområde dels kommunen, dels ägaren av tomt eller annat område, i enlighet med vad i denna lag stadgas.

Enligt stadens utredning inträffade skadan långt inne i grönområdet, inte på körbanan. Detta framgår också av de fotografier som skickats till staden. Det handlar inte om försummelse av underhåll, utan om ett medvetet beslut av föraren att köra in på vägrenen. Vägrenen är inte ett område som skulle vara avsett för egentlig fordonstrafik, vilket innebär att skyldigheten att underhålla körbanan inte har försummats.

Den som begär omprövning har inte bifogat någon utredning av hur ersättningskravet på 5 000 euro har beräknats eller några verifikat på de utförda reparationerna.

Det har inte bevisats att skadorna på den sökandes fordon skulle ha ett orsakssamband endast med försummelse av gatuområdets underhåll eller att staden i övrigt skulle vara ansvarig för den inträffade skadan i enlighet med skadeståndslagen. Av denna anledning måste sökandens begäran om omprövning avslås.

Bestämmelser som har tillämpats

Skadeståndslagen (412/1974) 2 kap. 1 §, 3 kap. 1 §, 5 kap. 1 §
Lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden (669/1978)

Stadsdirektören

Begäran om omprövning avslås. Skadan kan inte anses vara en följd av stadens oaktsamhet eller försummelse och staden är inte skadeståndsskyldig i ärendet.

Utdelning

Den som framställt begäran om omprövning
Stadsinfra