

Begäran om omprövning om förvaltningsdirektörens tjänsteinnehavarbeslut i ett skadestandsärende

Stadsstyrelsen 20.10.2025

1508/03.07.02.00/2024

Beredning och tilläggsuppgifter:
stadsjurist Johanna Päivärinta,
fornamn.efternamn2@porvoo.fi
förvaltningsdirektör Roope Lenkkeri,
fornamn.efternamn@porvoo.fi

As Oy Porvoon Vanha Kauppiastalo har 28.11.2024 begärt omprövning av förvaltningsdirektörens beslut 6.11.2024 § 5/2024 och ber att stadsstyrelsen behandlar skadestandsärendet på nytt.

Genom förvaltningsdirektörens tjänsteinnehavarbeslut avslogs sökandens ansökan om skadestånd på 50 000 euro för vattenskada på adressen Ågatan 55.

I begäran om omprövning anses det att stadens påstående att uppgifterna om vattenskadan har kommit för sent inte stämmer. Dessutom har delägaren i husbolaget varit i kontakt med stadens representanter fyra gånger under sommaren för att komma överens om vad som borde göras på gatan så att problemen inte upprepas. Brunnslöcken har inte öppnats av staden. Den frusna brunnen ligger på Mellangatan på den sida av mittlinjen som omöjligen kan höra till husbolagets ansvarsområde.

Husbolaget har alltid strävat efter att åtgärda alla problem som kommit till kännedom. Det är inte husbolagets uppgift att se till att lutningar och brunnarna på gatan är tillräckliga och att vattnet inte kan stiga upp på husets väggar och orsaka rötskador och vattenskador.

I begäran om omprövning konstateras dessutom att kostnaderna för vattenskadan uppgår till sammanlagt 54 392,58 euro och att kvitton vid behov kan fås från disponentbyrån.

Motiveringar

I 2 kap. 1 § i skadeståndslagen anges att den som uppsåtligt eller av vållande förorsakar annan skada ska ersätta den, såvida icke annat följer av vad i denna lag stadgas.

I 5 kap. 5 § i lagen föreskrivs att vid sakskada ska ersättas kostnaderna för reparation av saken och andra omkostnader till följd av skadan samt värdeminskning eller värdet av förstört eller förskingrat gods och därtill minskning i inkomst eller uppehälle.

Enligt 3 § i underhållslagen (lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden 669/1978) omfattar gatuunderhållet de åtgärder som har till syfte att hålla en gata i ett sådant skick som är tillfredsställande med avseende på trafikens

behov. Vid bestämmandet av nivån på underhållet beaktas gatans betydelse för trafiken, trafikvolymen, väderleken och förutsebara förändringar i väderleken, tiden på dygnet, de olika trafikformernas behov, såsom motorfordonstrafikens, fotgängartrafikens och cykeltrafikens behov, samt hälsoeffekten, trafiksäkerheten och trafikens framkomlighet. Enligt 1 § i lagen åligger skyldigheten att ombesörja underhållet och renhållningen av gator, torg, öppna platser, parker, planteringar och andra med dessa jämförliga allmänna områden inom stadsplaneområde dels kommunen, dels ägaren av tomt eller annat område, i enlighet med vad i denna lag stadgas.

Enligt regeringens proposition (RP 281/2004) har kommunen möjlighet att fastställa en prioritetsordning för de underhålls- och renhållningsuppgifter som kommunen ansvarar för och att fastställa en angelägenhetsordning för gatorna. Det krävs en högre standard och snabbare åtgärder på platser som är centrala med tanke på trafiken, såsom i städernas centrum och i närheten av trafikstationer. På gator med livlig fordonstrafik, fotgängartrafik eller cykeltrafik krävs på grund av trafikmängden en högre nivå för underhållet än på de rutter som trafikeras endast i liten omfattning.

Kyrkogatan hör i fråga om underhållet av stadens gator till klass 2 i angelägenhetsordning och gatuåtgärderna har vidtagits i enlighet därmed.

Skadeståndsansvar kan uppstå endast om det finns ett kausalsammanhang mellan skadan och skadevällaren. Med kausalsammanhang avses orsakssamhanget mellan den gärning eller händelse som orsakat skadan och skadepåföljden. Orsaken måste vara nödvändig för att påföljden ska uppstå.

Enligt husbolaget upptäcktes de första tecknen på att vattnet rann lördagen den 24 februari 2024 kl. 22.30. Meddelandet om saken kom till staden först måndagen den 26 februari 2024 kl. 15.00, det vill säga nästan två dygn senare. Staden anser att om meddelandet hade sänts tidigare skulle det ha varit möjligt att reagera snabbare och förhindra att skadan utvidgades.

Enligt lagen är den skadelidande skyldig att vidta skäliga åtgärder för att skydda sin egendom och begränsa skadorna. På grund av den utredning som husbolaget lagt fram vidtogs inga betydande tilläggsåtgärder för att leda bort vattnet från byggnadens vägg före måndagen den 26 februari 2024, då staden fick kännedom om saken och vidtog åtgärder. Så fort staden fick kännedom om situationen måndagen den 26 februari 2024 sände den en representant till platsen som öppnade vattenavledning och inledde fortsatta åtgärder för att rätta till situationen. Senare lokaliserades och öppnades även frusna ytvattenbrunnar av stadens anställda. Staden har därför reagerat genast efter att ha fått kännedom om saken.

Enligt husbolaget har det tidigare förekommit dagvattenproblem i området. Staden har inte fått några officiella meddelanden i

anslutning till detta som skulle ha gjort det möjligt för staden att vidta åtgärder. Enligt ordförande för husbolagets styrelse har frågan diskuterats tidigare, men utan officiella meddelanden och dokumentation har stadens möjlighet att ingripa förebyggande varit begränsad. Dessutom bör beaktas att staden inte har information om huruvida dräneringsinstallation har varit ordentligt underhållna på husbolagets sida.

Husbolaget har framställt ett skadeståndsyrkande på 54 392,58 euro. Staden har bett om fakturor och kvitton som har ett samband med ansökan. Staden anser att kostnaderna för vattenskadan i sig är rimliga i fråga om kvantitet.

Enligt stadens uppfattning tyder de rötskador som framgår av husbolagets utredning och fotografier på att försämringen av konstruktionerna eventuellt har skett under en lång tid och inte enbart till följd av vattenskadan i fråga. Utifrån detta kan stadens ansvar för uppkomsten av skadan inte anses vara klart.

På ovan nämnda grunder anser staden att den inte är ansvarig för den skada som orsakats husbolaget, utan skadans uppkomst har i väsentlig grad påverkats av att meddelandet fördröjts och att skyldigheten att skydda husbolagets egendom har skötts bristfälligt.

Staden anser att den har i ärendet agerat korrekt och i tid och ser inga grunder för att godkänna begäran om omprövning.

I ärendet har det inte påvisats sådan skada som kan anses vara en följd av stadens vårdslöshet eller försummelse. Med andra ord har skadan inte berott på stadens vållande eller försummelse att underhålla gatan.

Detta beslut är stadens ställningstagande till skadeståndsärendet. Ifall sökanden vill få ett beslut i skadeståndsärendet som är rättsligt bindande för staden, bör hen kalla staden till rätten enligt samma process som i tvistemål.

Bestämmelser som har tillämpats

Skadeståndslagen (412/1974) 2 kap. 1 §, 3 kap. 1 §, 5 kap. 1 §
Lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden (669/1978)

Stadsdirektören

Stadsstyrelsen beslutar att avslå ersättningskravet.