



HAKIJAT

Elisa Oyj/tukiasemat

KIINTEISTÖ

Kiinteistötunnus	638-453-0001-0607
Kylä	PEIPPOLA
Tilan nimi ja rekisterinumero	Pepot 1:607
Kiinteistön pinta-ala	643 635 m ²
	Eristäjätie 6b
Osoite	Eristäjätie 6b, 06400 PORVOO
Osuus tilasta	koko tila
Kaavatilanne	Asemakaava

TOIMENPIDE

Yhdyskuntatekniikan rakennus

Matkapuhelinverkon tukiasema, masto ja tukiasemarakennus

Luvan valmistelija Kaavoitusarkkitehti Mikkola Pekka

RAKENTAMISRAJOITUS

- Rakentaminen vastoin voimassa olevaa asemakaavaa (MRL 58.1 §)

NYKYTILANNE

- Kiinteistön rakentamistilanne
Kiinteistö on tässä kohdin rakentamaton. Kiinteistön omistaa Porvoon kaupunki.

KUVAUS TOIMINNASTA

-Hakemus
Kiinteistöllä 638-453-1-607, Peippolassa teknisessä osoitteessa Eristäjätie 6b haetaan lupaa rakentaa matkapuhelinverkon tukiasemaan liittyvä korkea linkkipylväs ja tukiasemarakennus asemakaavan mukaiselle virkistysalueelle. Poikkeamista haetaan virkistysalueen osan käyttötarkoituksesta ja rakennusoikeuden määrästä

Matkaviestintukiasema käsittää vapaasti seisovan ristikkomaston (korkeus 42 metriä) ja pienen laitesuojarakennuksen (pinta-ala n. 9 m²). Mastossa ei ole haruksia. Mastoon ei tällä hetkellä voimassa olevan ns. lentoestelupapäätöksen (Traficom/18845/05.00.16.00/2023, 3.1.2024) mukaan tule lentoestevaloja eikä maalauksia. Maston väri on harmaa (sinkitty). Tukiasemalle rakennetaan huoltotie Eristäjäntieltä paikassa nyt olevaa polkua leventämällä. Huoltokulkua vuosittain lienee 1 - 3 kertaa vastaavien viimeaikaisten samanlaisten hankkeiden tapaan.

Lähistöllä ei ole hakijan mukaan sopivaa aluetta tukiaseman sijoittamiseen eikä alueella ole korkeita rakennuksia, joihin tukiasemaa voitaisiin sovittaa. Sijoituspaikka on katsottu yhdessä Porvoon kaupungin maankäytön suunnittelun kanssa parhaaksi mahdolliseksi tällä alueella.

KAAVOITUSTILANNE JA MUUT MAANKÄYTTÖÖN LIITTYVÄT SUUNNITELMAT

Asemakaava

- Rakennuskaavana hyväksytty asemakaava AK-RK 50, vahvistettu 20.10.1980:
Puistoalue (P).



Keskeisten alueiden osayleiskaava

- hyväksytty 2004, voimaantulo 2006:

Lähivirkistysalue, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (VL-2). Suunnittelumääräyksen mukaan: "alue on suunniteltava siten, että virkistystoiminta sopeutuu alueen maisemallisiin ja luonnonsuojelullisiin arvoihin. Alueen käyttöä suunniteltaessa ja toteutettaessa on otettava huomioon luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeiden elinympäristöjen ja eliölajiesiintymien säilyttämisedellytykset".

Alue on aivan pohjavesialueen rajalla: tärkeä pohjavesialue (pv-1).

Pohjavesialuerajauksia on yleiskaavan laatimisen jälkeen tarkistettu siten, että hanke sijoittuu nykyään vedenhankintaa varten tärkeäksi pohjavesialueeksi merkityn alueen rajan kohdalle, mutta ei pohjaveden muodostumisalueelle.

Maakuntakaava

- Uudenmaan voimassa olevien maakuntakaavojen epävirallinen yhdistelmä, Uudenmaan liiton tulkinta 13.3.2023:

Taajamatoimintojen kehittämisvyöhyke. Aivan hankkeen tuntumassa kulkee pohjavesialueen raja.

LAUSUNNOT

Ympäristönsuojelu : 2.5.2025

Kyseessä on poikkeamisen hakeminen uuden matkaviestitukiaseman rakentamiseksi. Tarkoitus on rakentaa 42 metriä korkea vapaasti seisova ristikkomasto ja sen viereen noin 8,5 m²:n laitesuoja. Suunniteltu sijoituspaikka on puistoaluetta (P), jolla ei ole rakennusoikeutta.

Perusteluna esitetään, että lähialueiden asemakaavoihin ei ole varattu yhdyskuntateknisten rakennusten tai rakennelmien aluetta, jolle tukiaseman voisi sijoittaa. Tukiasemaa kuitenkin alueelle tarvitaan matkaviestinpalveluiden tuottamiseksi. Hakijan mukaan suunnitellun tukiaseman tilavaade on hyvin vaatimaton, eikä tukiasema rajoita ympäröivän alueen käyttöä lainkaan. Hakija pitää poikkeamista vähäisenä. Hakemuksen mukaan tukiasema ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin ei aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Ympäristönsuojelun lausunto

Matkaviestintukiaseman asemapiirroksessa ei ole esitetty alueella sijaitsevan pohjavesialueen rajoja. Ympäristönsuojelun tulkinnan mukaan suunniteltu sijoituspaikka sijaitsee pohjavesialueen rajalla. Tukiasemaa ei saa rakentaa pohjavesialueelle tai sen rajalle. Mikäli tukiasema rakennetaan pohjavesialueen välittömään läheisyyteen, tulee suunnitelmissa esittää sammutusvesien ohjaaminen pois pois pohjavesialueelta mahdollisen tulipalon sattuessa.

Matkaviestintukiasema tulisi lähtökohtaisesti sijoittaa jo rakennetulle alueella, eikä voimassa olevan asema-kaavan mukaiselle puistoalueelle, mikä toimii viereisten asuinalueiden lähivirkistysalueena. Vaikka tukiasema vaatii vain vähän tilaa, sen rakentaminen heikentää kyseisen puistoalueen virkistysarvoja. Mikäli tukiasema on kuitenkin välttämätöntä rakentaa puistoalueelle, tulisi hankkeen vaikutukset puiston puustoon ja muuhun luontoon minimoida.

KUULEMINEN

Naapureilla on ollut huomauttamista. / Yhteenveto huomautuksista on erillisenä liitteenä.

PÄÄTÖSEHDOTUS

Kaupunkikehitysjohdajan ehdotus:

Kaupunkikehityslautakunta päättää hyväksyä MRL 171 §:n nojalla haetun poikkeamisen päätöksen lupaehdoin.



PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Hakija on liittänyt hakemukseensa maankäyttö- ja rakennuslaissa sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:ssä määritellyt selvitykset hankkeen vaikutuksista maisemaan ja naapureihin, hakijan lähimmistä suunnitelluista muista mastoista sekä selvityksen tarkoitusta palvelevista mahdollisista vapaista antennipaikoista.

Hakijan mukaan tukiasemapaikkojen rakentamistarve pyritään suunnittelemaan ja ennustamaan vuosiksi eteenpäin. Aiempaa suuremmat tiedonsiirtomäärät edellyttävät myös uusien tukiasemien rakentamista, vaikka nykyistä 4G- ja 5G-verkkoa rakennetaan hakijan mukaan pääasiassa olemassa olevien tukiasemien avulla. Asemia rakennetaan tavallisesti asutuksen keskelle osaksi muuta infrastruktuuria eli käyttäjien lähelle. Etäisyys lähimpään olemassa olevaan mastoon on 0,8 kilometriä ja näin ollen lähistöllä ei ole käytettävissä olemassa olevaa antennipaikkaa takaamaan haluttua kuuluvuusalueetta. Masto tulee palvelemaan myös muita teleoperaattoreita.

Hankkeen sijaintia on tutkittu yhdessä kaupunkisuunnittelun, kuntatekniikan viheralueiden, ympäristönsuojelun sekä hankkeeseen ryhtyvän konsultin kanssa. Lähtökohtana on aina hankkeen sijoittaminen maisemakuvan kannalta mahdollisimman hyvin siten, että masto ei näy kaukomaisemassa. Maisemavaikutusten arvioinnissa näkymiä on tarkasteltu jopa seitsemästä katselupisteestä. Hanke maastoutuu erittäin hyvin. Naapureita huolestuttaa maston alaosan näkyminen pihapiiriin enemmänkin kuin kaukomaisema. Hankkeen sijoituspaikka ei ole luonnonsuojelualue. Kysymyksessä on yhdyskuntateknisen huollon kannalta välttämätön tekninen rakennelma, joiden tarve toisaalta elää ja muuttuu ajassa.

Yleisarviointi:

Alueen maankäytön suunnitelmissa ei ole ollut mahdollista varautua haetun kaltaisen yhdyskuntateknisen rakennelman sijoitustarpeisiin. Näin ollen poikkeamispäätös asemakaavasta on ainoa keino, jolla rakennusluvan myöntämisen edellytykset on ylipäättään mahdollista tutkia. Kaikkein edullisinta olisi pyrkiä integroimaan teknisen huollon laitteet osaksi olemassa olevaa rakennettua ympäristöä. Tässä tapauksessa tällaista mahdollisuutta ei ole.

Linkkimaston ja siihen liittyvän tukiasemarakennuksen sijaintia on pohdittu hakemuksen valmisteluvaiheessa hakijan ja kaupunkikehityksen ja lupa- ja valvonta-asioiden eri yksiköiden välillä. Hakemukseen liittyy maisemavaikutusten arviointi valokuvasovitteineen. Tällä sijainnilla linkkimasto erottuu kaukomaisemassa hyvin heikosti ympäröivän korkean puuston ja kaupunkirakenteen ansiosta. Lähempää asuntokatuja päätteestä masto toki näkyy katselupisteistä selvästi, mutta kapeasta näkymäsektorista. Naapurit vastustavat hankkeen sijoittamista ns. Peiponkivenkallion metsään, jonka laajuus on noin 7 ha ja tukiaseman tästä tarvitsema maa-alue huoltoteineen noin 700 m² eli laskennallisesti noin 1 % metsän pinta-alasta, vaikka hankkeen vaikutuksia virkistysarvoihin ei näin matemaattisesti suoraan voikaan määritellä. Hanke ei kuitenkaan heikennä metsän virkistysarvoja niin haitallisesti etteikö sitä voitaisi toteuttaa, mutta on kuitenkin selvää että hanketta ei tulisi työntää enää kauemmas metsään ja siten pidetään huoltotietä nykyisestä. Jos Peiponkivenkallion metsä ei olisi käytettävissä, olisi periaatteessa mahdollista sijoittaa tukiasema Käämittäjäntie 6:n ja 8:n välissä olevaan puistikkuun, mutta silloin se sijoittuisi niin lähelle olemassa olevia asuinpienaloja, että tällaista vaihtoehtoa ei ole arvioitu yksityiskohtaisemmin hyvinkin potentiaalisen vastustuksen takia. Kulkuyhteys on järjestettävissä tukiasemalle Eristäjäntieltä suhteellisen vähin metsätöin hyödyntämällä alueella olevaa polkua.

Kun otetaan huomioon haetun matkapuhelinverkon tukiaseman ilmeinen tarve osana yhdyskuntateknistä palvelutarjontaa, hakemukseen liittyvät kattavat selvitykset vaikutustenarvioineen sekä hankkeen toteutustapa, joka ei vaaranna ympäristön arvoja, on hakemuksen tueksi olemassa erityisiä syitä. Hanke on alueen maankäyttötavoitteiden mukainen, sillä se osaltaan mahdollistaa riittävän turvallisuustason edellyttämät tietoliikenneyhteydet alueella. Hanke päätöksessä asetetut ehdot huomioon ottaen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.



LUPAEHDOT

- Tukiasemarakennuksen julkisivut toteutetaan viimeistellysti värykseltään hillittynä ja ympäristöön sopivana. Lämmin tummanharmaa tai tummanruskea sopivat alueelle parhaiten.
- Maston väriksi hakemuksen mukainen vaaleanharmaa on sopivin. Maston lopullinen väritys ja mahdolliset lentoestevalot määräytyvät Liikenne- ja viestintävirasto Traficomien kulloisenkin lupamääräyksen perusteella.
- Maston jalustan ympärille rakennettava suoja-aita tulee toteuttaa läpinäkyvänä. Sopiva rakenne on esimerkiksi vaaleanharmaa metallipuikko- tai -verkkoaita.
- Rakennuslupahakemukseen on liitettävä selvitys mahdollisten sammutusvesien johtamisesta pois päin hankkeen koillispuolella sijaitsevasta pohjavesialueesta.
- Hanke on toteutettava huoltotie ja kaapeli-asennukset mukaan lukien niin, että sen vaikutukset puustoon ja muuhun luontoon minimoidaan.

NAAPURIEN KUULEMINEN

Yhteenveto jätetyistä huomautuksista ja kaupunkisuunnittelun vastineet huomautuksiin

Naapurien kuuleminen on hoidettu kaupungin toimesta kaksi kertaa 29.4. - 13.5.2024 ja 27.2. - 22.4.2025 rakennuslupa-asiakirjoilla. Naapureille lähetettyihin kirjeisiin on liitetty asemapiirroksen lisäksi pääpiirustukset hankkeesta eli mastosta ja laitesuojarakennuksesta, sekä otteita hakemuksen liitteinä olevasta aineistosta. Kirjeet lähetettiin lähinnä hankkeen rakennuspaikkaan rajoittuville lähimmille naapureille, joita on seitsemän. Lisäksi tiedottaminen varmistettiin ns. verkkokuulutuksella eli yleistiedoksiannolla.

Hakemukseen on liitetty maankäyttö- ja rakennuslain 64 §:n mukainen selvitys hankkeen vaikutuksista maisemaan ja naapureihin, tarpeellisuudesta ja lähimmistä muista mastoista, johon hanke olisi teoriassa sijoitettavissa. Maisemavaikutukset on arvioitu valokuvasovitteilla, joissa hanketta on tarkasteltu laajalti peräti seitsemästä katselupisteestä.

Hanketta vastustettiin alueella varsin voimakkaasti. Kummankin kuulemisen yhteydessä saatiin yhteinen huomautuskirje nimilistalla ja lisäksi erillisiä huomautuksia, joissa viitattiin em. huomautuskirjeeseen. Jälkimmäisen kuulemisen yhteydessä saatiin lisäksi huomautus Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistykseltä.

Huomautusten pääkohdat ja vastineet niihin:

Ensimmäisen naapurien kuulemisen yhteydessä jätettiin naapurien yhteinen adressi, nimilista, jossa oli noin 18 allekirjoitusta. Lisäksi jätettiin erillisiä huomautuksia 13, joissa pääasiassa viitattiin adressin sisältöön. Kuitenkin muutamissa huomautuksissa ilmaistiin lisäksi tyytymättömyys tiedottamiseen, koska erillisiä naapurikirjeitä ei ollut postitettu kaikille huomauttajille. Huomautuksen mukaan hanke:

1. on asemakaavan vastainen eikä perusteltavissa
2. sijaitsee liian lähellä kaikkia rakennuksia. Etäisyyttä naapurikiinteistöjen rajoihin on lähimmillään 20 - 25 metriä
3. alentaa naapurikiinteistöjen viihtyvyyttä ja arvoa
4. edellyttää 4,5 metriä leveää huoltotietä puistoon
5. edellyttää sähkökaapelin vetämistä kallioiseen puistoon, mistä seuraa räjäytystöitä ja puuston poistamista
6. aiheuttaa äänihaittoja.

Vastineena huomautuksiin todetaan, että:

- 1. hanke on asemakaavan vastainen ja siksi poikkeamispäätös tarvitaan hankkeen tueksi. Poikkeaminen on myönnettävissä, jos siitä ei aiheudu haittaa asemakaavan toteuttamiseksi, hanke ei vaaranna arvoja ja poikkeamiselle on erityinen syy. Päätöksen perusteluissa on käsitelty poikkeamisen myöntämisen edellytyksiä kattavammin.*
- 2. naapurien huomautusten johdosta hankkeen sijaintia arvioitiin uudelleen, päädyttiinkin siirtämään hanketta syvemmälle metsään ja kuultiin naapurit uudelleen (ks. toinen kuuleminen).*
- 3. hankkeella ei saa olla huomattavia vaikutuksia naapurikiinteistöjen oloihin. Vaikutusten arvioinnin mukaan tällaisia vaikutuksia ei ole ja niitäkin on käsitelty yksityiskohtaisemmin päätöksen perusteluissa.*
- 4. hanke edellyttää huoltotien toteuttamista.*
- 5. hankkeen sähkötyöt järjestetään luonnonarvot huomioon ottaen.*
- 6. mastosta ei aiheudu äänihaittoja. Ristikkorakenteinen masto ei varsinaisesti pidä ääntä tuulella, koska ilmavirta rikkoutuu rakenteen ansiosta. Joskus laitesuojassa olevat laitteet ovat saattaneet pitää vioittuneena surinaa, mutta mikäli tällaista on havaittu, on vika korjattu ja äänilähde poistettu. Laitesuojassa on myös ilmanvaihdon takaamiseksi puhallin, joka aivan lähellä oleskellessa pitää havaittavaa tasaista huminaa. Muutamien metrien päässä huminaa ei enää havaitse.*

Hakemuksen vireilletulosta tiedotettiin lähimmille naapureille kiinteistönomistajakohtaisella kirjeellä ja lisäksi annettiin yleistiedoksianto. Tämä täyttää vähintäänkin maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vaatimukset ja on hankkeen kannalta riittävää.

Toisen naapurien kuulemisen yhteydessä jätettiin naapurien yhteinen adressi, nimilista, jossa oli noin 21 allekirjoitusta. Lisäksi jätettiin erillisiä huomautuksia 14, joissa pääasiassa viitattiin adressin sisältöön. Jälleen muutamissa huomautuksissa ilmaistiin lisäksi tyytymättömyys tiedottamiseen, koska erillisiä naapurikirjeitä ei ollut postitettu kaikille huomauttajille. Adressissa esitetyn huomautuksen asiakohdat ovat samat kuin ensimmäisessä adressissa lukuun ottamatta kohtaa 2.: etäisyys lähimpiin rakennuksiin. Nyt etäisyyttä on huomautuksen mukaan lähimmillään vain noin 35 metriä. Lisäksi nyt huomautuksessa on todettu, että hanke on kaupunkistrategian vastainen, koska strategian mukaan luonnon monimuotoisuutta tulee vaalia osana rakennettua ympäristöä. Adressissa on myös lisäperusteluliite, jonka mukaan perustelut hankkeen hylkäämiselle ovat:

1. esteettinen haitta
2. säteilyyn liittyvät huolenaiheet
3. äänet ja häiriöt
4. tarpeellisuuden kyseenalaisuus.

Lisäksi todetaan, että eri kunnissa ja kansainvälisesti mastot

sijoitetaan 50 - 500 metrin etäisyydelle asuinrakennuksista ja nyt hankkeessa ei tätä periaatetta noudateta. Hakemuksesta on myös löydetty puutteellisuuksia:

1. kartta, johon on merkitty olemassa olevat tukiasemat alueella
2. suunnitelma sähkö-, ym. kaapelien sijoittamisesta alueelle
3. selvitys viranomaisluvista
4. ylläpitosuunnitelma
5. arvio energiankulutuksesta.

Vastineena lisäperusteluihin todetaan, että esteettisen haitan käsitettä on käsitelty edellä ja päätöksen perusteluissa, mutta metsän läpi masto erottuu heikosti lähimpiin asuinrakennuksiin ja esteettinen haitta on myös vaikeasti mitattavissa. Värikyksen ansiosta masto erottuu maastossa heikosti.

Ensimmäisen naapurien kuulemisen jälkeen hankkeen sijaintia tarkistettiin ja nyt masto sijaitsee 47 - 57 metrin etäisyydellä lähimmistä asuinrakennuksista. Lähimpään asuinkiinteistön rajaan etäisyys on toki huomautuksessa kuvattu noin 35 metriä. Todettakoon tässä yhteydessä, että vastaavia matkapuhelinverkon tukiasemia on luvitettu 2020-luvulla kymmenisen kappaletta. Näistä esimerkiksi Pappilanmäellä osoitteessa Käräjätalontie 21 sijaitseva ja elokuussa 2024 toteutunut tukiasema (poikkeamispäätös, kaupunkikehityslautakunta 17.12.2019 § 198, rakennuslupa 638-2020-0201) on lähimmillään 25 metrin etäisyydellä lähimmästä asuinrakennuksesta. Myllymäen vesitorinpuistossa oleva vuonna 2024 valmistunut tukiasema (poikkeamispäätös 17.12.2019 § 200, kaupunkikehityslautakunta, rakennuslupa 638-2020-0202) on lähimmillään 31 metrin etäisyydellä lähimmästä asuinrakennuksesta. Nyt haettu lähimmillään 47 metrin etäisyydellä oleva hanke on näin ollen hyvinkin miellyttävän etäisyyden päässä lähimmästä asuinrakennuksesta.

Muiden adressihuomautuksen asiakohtien osalta vastine on sama kuin edellä ensimmäisen naapurien kuulemisen osalta. Lisäksi päätöksen perusteluissa on käsitelty poikkeamisen myöntämisen edellytyksiä kattavammin.

Kaukomaisemavaikutukset on arvioitu asianmukaisesti hakemuksen liitteenä olevassa selvityksessä. Säteilyn osalta haittoja ei ole tunnistettu ja hankkeessa noudatetaan voimassa olevia säädöksiä. Huomautuksessa todetaankin, että säteily on vähäistä. Äänihäiriöiden osalta viitataan edellä kuvattuun. Tukiaseman tarpeellisuutta ei voida kyseenalaistaa, mutta on selvää, että mikäli hanke ei olisi hakijan mukaan tarpeen, ei sitä haluttaisi toteuttaa.

Hakemuksen puutteiden osalta todetaan, että:

1. selvitys lähimmistä tukiasemista on tehty
2. ja 4 sekä 5. kohdat ovat lähinnä toteutuksen suunnitteluun liittyviä, eikä näin yksityiskohtaisia suunnitelmia ole aiemmin edellytetty eikä

nytkään voida edellyttää poikkeamishakemuksen yhteydessä. 3. viranomaisluvut on selvitetty. Hakemukseen liittyy ns. lentoestelupalausunto. Ympäristönsuojeluviranomaista on kuultu. Alueen maanvuokrasopimus on tehty. Muita viranomaislupia ei tarvita. Hanketta varten tarvitaan toki vielä rakennuslupa.

Naapurien huomautuksen lisäksi toisen kuulemisen yhteydessä saatiin huomautus Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistykseltä 25.3.2025. Huomautuksessa todetaan, että yhdistys suosittelee hankkeen toteuttamista muualle kuin ao. Peiponkivenkallion metsään. Huomautuksen mukaan metsä on hyvää vauhtia matkalla luonnonmetsäksi ja on ainoa sen kaltainen metsä lähiseudulla. Alueella elää monipuolinen linnusto, kuten puukiiپیج, pyrstötiainen ja punatulkku. Varpushaukka on myös havaittu. Metsässä on voimassa hakkuukielto ja se on lähialueen asukkaiden ahkerassa käytössä.

Hanke soveltuisi paremmin jo valmiiksi hakatuille alueille. Esimerkiksi moottorien varrelta löytyisi paikkoja tai sitten lähistölle suunniteltavan kerrostalon katolta.

Vastineena todetaan, että lähistölle ei ole suunnitteilla kerrostaloa. Moottoritie sijaitsee aivan liian kaukana, lähimmilläänkin noin 1100 metrin päässä, kun hakijan selvityksen mukaan lähin hyödynnettävissä oleva masto on 800 metrin etäisyydellä ja sekin on liian kaukana riittävän kuuluvuusaluepeiton saavuttamiseksi. Hanke ei olisi ensinnäkään tarpeen, jos lähistöllä olisi hyödynnettävissä olevia antennipaikkoja. Lisääntyvät laatu- ja kapasiteettivaatimukset edellyttävät tukiasemien määrien lisäämistä eli verkon tihentämistä. Yksi tukiasema voi palvella vain rajallista määrää asiakkaita ja siksikin taajaan asutulla alueella asemia tarvitaan lukuisia. Tukiasema on monioperaattorikelpoinen. Hankkeen takia poistettavien puiden määrä on lukumääräisesti muutenkin hyvin vähäinen ja metsän laajuus huomioon ottaen vaatimaton.

Luontoarvoihin on mm. ympäristönsuojeluviranomainen ottanut kantaa lausuntopyynnöstä antamassaan lausunnossa. Ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että virkistysalueen arvoja ei tulisi heikentää, mutta jos hanke on välttämätöntä toteuttaa virkistysalueelle, tulisi vaikutukset puustoon ja muuhun luontoon minimoida. Päätökseen on muotoiltu ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnossa esille nostamista asiakohdista lupaehdot, joita on toteutuksen yhteydessä noudatettava.