

Oikaisuvaatimus apulaiskaupunginjohtajan päätökseen 17.6.2024 § 61

Elinvoimalautakunta 20.08.2024
1686/01.01.04.01/2024

Valmistelu ja lisätiedot

Vapaa-aikajohtaja Minna Särelä, liikuntapalveluiden päällikkö Marjo Rantala, etunimi.sukunimi@porvoo.fi

██████████ (myöhemmin työntekijä) on hakenut oikaisua apulaiskaupunginjohtajan viranhaltijapäätökseen 17.6.2024 § 61. Viranhaltijapäätöksellä työntekijän työsuhde on purettu koeajalla, koska kuulemistilaisuuden jälkeen hänen ei katsottu olevan sopiva tehtävään. Oikaisuvaatimus on saapunut kirjaamoon 24.6.2024, eli määräajassa.

Työntekijä vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että koeajalla tehty työsuhteen purku perutaan ja työsuhdetta jatketaan niin, että hänelle maksetaan palkkaa siltä ajalta, kun työsuhde on ollut purettuna ja varmistetaan lomakertymä menetetyn työajan osalta, koska työsuhteen purku on tehty työntekijän mukaan väärin perustein.

Työntekijä perustaa oikaisuvaatimuksensa kolmeen kohtaan:

- 1)
 - 5.6.2204 päivätyssä kutsussa kuulemistilaisuuteen esitetään koeaikapurun perusteeksi
 - a) Työntekijän soveltumattomuus hänelle osoitettuihin työtehtäviin
 - b) työyhteisöön soveltumattomuus
 - 14.6.2024 pidetyn kuulemistilaisuuden muistiossa työnantaja ilmoittaa syiksi kuulemiseen kuitenkin
 - a) sopeutumattomuus työpaikan olosuhteisiin
 - b) työn suorittamiseen liittyvä puutteellisuus

Työntekijä kokee, että ei ole voinut puolustaa itseään ja toimiaan kuulemistilaisuudessa johtuen kutsun ja kuulemistilaisuuden erilaisista lähtökohdista.

- 2)
 - Kuulemistilaisuudessa läsnä olleet vapaa-aikajohtaja (Särelä) ja liikuntapalveluiden esihenkilöt (Rantala, Fabritius) ilmoittivat, että kuulemistilaisuudesta tehdään muistio pöytäkirjan sijaan. Syy ei selvinnyt työntekijälle tai hänen edustajalleen.

Lisäksi työntekijä toteaa, että sekä Särelä työnantajan edustajan roolissa ja Rantala sihteerin roolissa ottivat aktiivisesti osaa tilaisuuteen epämääräisillä syytöksillä, joita ei kirjattu muistioon.

3)

- Kuulemistilaisuuden sihteerin (Rantala) laatima muistio on tehty työnantajan näkemyksiä suosivaksi ja se vääristää totuutta. Työnantajan muistiossa on merkittävä määrä asiavirheitä, joita on tarkennettu työntekijän ja JYTY:n pääluottamusmiehen toimesta sähköpostitse maanantaina 17.6.2024.

Työntekijä on tehnyt oikaisuvaatimukseensa vielä täydennyksen 27.6.2024, jossa nostetaan esille lisää perusteita väärin tehdylle työsuhteen purulle.

- Loppukeväästä 2024 työyhteisössä on työntekijän mukaan vihjailtu uudelleenjärjestelyistä ja tulevista muutoksista toimenkuviin uuden johdon toimesta.
- 26.6.2024 Kuntarekryssä julkaistussa liikunnanohjaajan hakuilmoituksessa työntekijän aiemmin hoitama toimi kuvataan työntekijän näkemyksen mukaan erilaiseksi kuin hakuilmoituksessa syksyllä 2023. Hän epäilee, että koeaikapurun todellinen syy on oikeasti tuotannollinen

Vastauksena työntekijän tekemään oikaisuvaatimukseen todetaan seuraavaa:

Työsopimuslain 1 luvun 4 §:n mukaisesti työsopimus voidaan koeajan puitteissa purkaa molemmin puolin. Työsopimusta ei saa kuitenkaan purkaa syrjivillä tai muutoin koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisilla perusteilla. Ennen kuin työnantaja purkaa työsopimuksen 1 luvun 4 §:n perusteella, työnantajan on varattava työntekijälle tilaisuus tulla kuulluksi työsopimuksen purkamisen syistä.

Työntekijää on kuultu 14.6.2024. Hän toimitti tilaisuuteen myös kirjallisen vastineen. Työntekijällä oli mukana tilaisuudessa pääluottamusmies. Työntekijän esihenkilö (Fabritius), liikuntakoordinaattori kertoi alkuun esimerkkejä, jotka koskivat mahdollista työsuhteen purkamista koeajalla. Työntekijä sai esittää oman näkemyksensä työnantajan esittämiin asioihin. Samoin työntekijän pääluottamusmiestä kuultiin tilaisuudessa. Tämän lisäksi yksikön päällikkö (Rantala) sekä kaupungin edustajana tilaisuudessa toiminut vapaa-aikajohtaja (Särelä) kertoivat omat näkemyksensä esille tulleista asioista.

Kuulemiseen jälkeen päädyttiin esittämään työsuhteen purkua koeaikana.

Työntekijän oikaisuvaatimuksen perustelu nro 1, eli kutsuun kirjatut syyt ja kuulemistilaisuudessa mainitut syyt ovat lähtökohtaisesti

samoja. Kutsussa asia on kirjattu esihenkilön näkökulmasta. Kuulemistilaisuudessa sihteeri (Rantala) on kirjannut muistioon yleisesti käytössä olevat termit. Julkiseen viranhaltijapäätökseen on kirjattu niukempi perustelu, mutta kuulemistilaisuuden muistioon on kirjattu laajemmat perustelut. Tämä viranhaltijapäätökseen sanamuoto on valittu nimenomaan asianomaisen eduksi.

Työntekijän perustelu nro 2, eli tilanne, jossa on päädytty muistioon kirjaamiseen. Sihteerin ilmoitti kirjausmuodoksi muistion, eikä työntekijä tai työntekijän pääluottamus ole esittänyt vaatimusta pöytäkirjasta. Kuulemistilaisuus kesti kokonaisuudessaan 75 minuuttia. Tilaisuudessa kaikilla läsnä olevilla oli puheoikeus ja keskustelu oli polveilevaa, joten muistio on laadittu yhteenvetona keskeisistä pääkohdista.

Työntekijän perustelu nro 3, eli muistion sisältö. Työntekijälle ja hänen edustajalleen on toimitettu muistio kuulemisesta kommentoitavaksi 14.6.2024. Työntekijän edustaja toimitti 17.6.2024 aamupäivällä korjausehdotukset muistion sisältöön. Lähes kaikki ehdotetut korjaukset tehtiin muistioon ehdotuksen mukaisesti ja muistio toimitettiin kaikille tilaisuudessa olleille samana päivänä klo 11:54. Tämän jälkeen muistiota ei enää pyydetty korjaamaan.

Työntekijän muut nostot oikaisuvaatimuksen kohdassa kolme (3.) ovat työntekijän omia näkemyksiä asioista ja eivätkä vastaa kaikilta osin työnantajan näkemystä. Esimerkiksi työnantaja pitää todennettuna määränä 5 ohjattua ryhmää/vko.

Työntekijään kohdentunut palaute on olemassa ja edelleen todennettavissa. Perehdytyksessä ei ole käytetty Intro-perehdytysjärjestelmää, koska liikuntapalvelut on aloittanut sen osittaisen käytön vasta toukokuussa 2024. Intro-perehdytysjärjestelmä ei sisällä perehdytyksessä käytettäviä materiaaleja, vaan aikatauluttaa perehdytyksen sisältöjä ja ohjaa linkkien kautta materiaaleihin, jotka sijaitsevat kaupungin intrassa ja verkkosivuilla. Kaikilla työntekijöillä on siis pääsy näihin materiaaleihin. Perehdytystä on hoidettu silloisen esihenkilön toimesta, kuten työntekijä oikaisuvaatimuksessa kirjoittaa. Oikaisuvaatimuksessa mainittu perehdyttäjän suuri poissaolomäärä on todellisuudessa ollut kevään 2024 aikana yhteensä 15 työpäivää, joista seitsemän (7) on vuosilomaa. Liikuntapalveluiden päällikkö on aloittanut tehtävässään 18.3.2024 ja on pitänyt työntekijään yhteyttä yhtä paljon kuin muihinkin työntekijöihin.

Oikaisuvaatimuksessa mainitut toukokuun *silmiin pistävät syrjimistapaukset* ja niiden tilannekuvaus ovat työntekijän subjektiivinen kokemus asiasta tai osin väärä tulkinta.

Kukaan työyhteisössä ei ole myöskään tiennyt etukäteen työntekijän mahdollisesta työsuhteen purusta koeaikana. Sitä eivät varmaksi tiennyt kuulemistilaisuuden alussa tilaisuuteen osallistuvat henkilötäkään. Päätös asiasta tehtiin vasta kuulemisen jälkeen.

Työntekijä on tehnyt työtään työohjelman mukaisesti ja hänen osallistumisensa mm. kesäleireille on ollut tiedossa eikä yllätys, kuten hän oikaisuvaatimuksessa kirjoittaa.

Oikaisuvaatimuksen täydennyksessä on mainittu työntekijän puolelta peruste, että työsuhteen purku koeajalla olisi tuotannollinen, koska työnkuva vaikuttaa ilmoituksen perusteelta erilaiselta. Kuntarekryyn on avattu tämä liikunnanohjaajan tehtävä 26.6.2024. Tehtävän kuvaus on pääosin sama kuin ennenkin, eli uusi henkilö tekee samaa työtä kuin kyseinen työntekijäkin teki. Työntekijän viittaama muutos tehtävän sisällössä lienee maininta ”kokemus liikuntaneuvonnasta luetaan eduksi”, joka on valmistautumista mahdolliseen palveluiden yleiseen kehittämiseen, eikä liity tämänhetkiseen työnkuvaan.

Kaiken edellä kerrotun perusteella todetaan, että työsuhteesta ei ole purettu syrjivän tai epäasiallisen perustein.

Apulaiskaupunginjohtaja

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista, joka antaisi aiheutta muuttoa apulaiskaupunginjohtajan päätöksen 17.6.2024 § 61. Oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös:

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista, joka antaisi aiheutta muuttoa apulaiskaupunginjohtajan päätöksen 17.6.2024 § 61. Elinvoimalautakunta päätti yksimielisesti hylätä oikaisuvaatimuksen.

Pykälä tarkastettiin kokouksessa.