

## Oikaisuvaatimus vahingonkorvauspäätökseen 24.4.2024 § 47 ajoneuvon vahingosta Piispankadulla

Kaupunkikehityslautakunta 20.08.2024 § 111  
831/03.07.02.00/2024

Valmistelu ja lisätiedot  
kaupunginlakimies Johanna Päivärinta,  
johanna.paivarinta2@porvoo.fi

Taksi Konttinen Oy on 13.5.2024 saapuneella oikaisuvaatimuksella hakenut oikaisua kaupunki-infrajohtajan viranhaltijapäätökseen 24.4.2024 § 47. Päätöksellä hylättiin hakijan vahingonkorvaushakemus.

Hakija vaati korvattavaksi yhteensä 1 658,38 euroa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta osoitteessa Piispankatu 17. Hakija oli toimittanut kaupungille valokuvia tapahtumapaikasta ja ajoneuvon vaurioista sekä laskelman korjauskustannuksista.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hakijan kuljettama taksi joutui 30.1.2024 taksiasemalle tullessaan ylittämään suuren veden täyttämän kuopan, joka oli muodostunut taksiaseman aluetta peittävään jääkerrokseen. Hakijan mukaan tilanteessa ei muiden autojen johdosta ollut tilaa välttää kyseistä kuoppaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että jääkerros Piispankatu 17 katualueella oli muodostunut kaupungin laiminlyönnin takia. Kaupunki ei ollut aurannut kyseistä tolppa-aluetta koko talvena vahinkotapahtumaan mennessä, joten kaupunki ei siltä edellytetyllä tavalla ole ottanut huomioon säätilaa kadun kunnossapidossa osoitteessa Piispankatu 17.

Perustelut:

Toisin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, alueella on suoritettu kaupungin toimesta kunnossapitotöitä ennen vahinkotapahtumaa 23.1 ja 29.1.2024. Alue on hiekoitettu 30.1.2024 aamulla. Näkyvyys on paikalla hyvä ja tapahtumahetken säätila on ollut -3,6 C ja poutainen.

Valokuvista ilmenee, että reiän molemmilta puolin on mahtunut ajamaan autolla, joten reikään ajaminen ei ole ollut välttämätöntä. Ajettaessa nopeusrajoitusten mukaan vahinko on siten ollut erittäin epätodennäköinen. Reikä on ollut väistettävissä, kun se on ollut mahdollista havaita ajoissa.

Katualueen epätasaisuus tai lumisuus ei yksin osoita, että kadun kunnossapitovelvollisuus olisi laiminlyöty. On yleisen elämäkokemuksen mukaista olettaa, että katualueella on talviaikaan lunta sekä jäätä tai epätasaisia kohtia. Ko. katualueella ei ole tapahtunut vahinkopäivänä tai sen jälkeen muita vastaavia liikennevahinkoja eikä vahinkopäivänä ole tullut palautetta tai ilmoituksia katualueen puutteellisesta kunnosta.

Asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijan ajoneuvon vauriot olisivat syy-yhteydessä yksin katualueen kunnossapidon laiminlyöntiin tai että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa aiheutuneesta vahinkotapahdumasta.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää tuekseen kaupungin huolimattomuudesta johtuvaa puutetta kadun kunnossapidossa. Perusedellytyksenä on sekä kaupungin virhe tai laiminlyönti että sen taustalla oleva huolimaton menettely. Korvausvastuun arvioinnissa vaikuttaa lisäksi aina myös tienkäyttäjän oma huolellisuusvelvollisuus.

Vahingon ei voida katsoa olevan seurausta kaupungin huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä, eikä kaupunki siten ole asiassa korvusvelvollinen.

Viranhaltijapäätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut säännökset:

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §, 3 luku 1 §

Tieliikennelaki 3 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 3 §, 4 §

Liite: oikaisuvaatimus

Kaupunkikehitysjohdaja

Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Kaupunkikehityslautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen