

Begäran om omprövning av skadeståndsbeslut 7.8.2024 § 80 om vattenskada i byggnad

Stadsutvecklingsnämnden 01.10.2024
1900/03.07.02.00/2024

Beredning och tilläggsuppgifter:
stadsjurist Johanna Päivärinta,
johanna.paivarinta2@borga.fi

Från [REDACTED] har 21.8.2024 kommit en begäran om omprövning av stadsinfradirektörens tjänsteinnehavarbeslut 7.8.2024 § 80. Genom beslutet avslogs den sökandes ansökan om skadestånd.

Den sökande anser att den torkning som utfördes i byggnaden som första hjälp var nödvändig. 6–8 kubik vatten hade avlägsnats från källaren. Om staden hade reagerat på informationen som meddelats under dagens lopp skulle händelsen möjligen ha kunnat förhindras. Den sökande begär en ny bedömning av beslutet.

Motiveringar

I 2 kapitlet 1 § i skadeståndslagen sägs det att den som uppsåtligen eller av vållande förorsakar annan skada skall ersätta den, såvida icke annat följer av vad i denna lag stadgas.

Enligt 5 kapitlet 5 § i lagen ska det vid sakskada ersättas kostnaderna för reparation av saken och andra omkostnader till följd av skadan samt värdeminskning eller värdet av förstört eller förskingrat gods och därtill minskning i inkomst eller uppehälle.

Staden hade fått information om en frusen vägtrumma vid Finnbyvägen 23.1.2024, varefter trumman har tinats upp. Staden har reagerat omedelbart efter att ha fått besked om den frusna trumman, och har sett till att trumman har tinats upp. Trumman hade senast tinats upp vecka 2.

Enligt rapporten av torkningen av den skadade fastigheten belastas konstruktionen av bottenbjälklaget av fukt som stiger upp ur marken. Den vattenskada som nu inträffat har lett till att konstruktionerna i det skadade området har blivit blöta, men vattenskadan har på basis av gjorda observationer och mätningar inte orsakat några ytterligare skador på konstruktionerna. I objektet upptäcktes inget omedelbart behov av maskinell torkning av konstruktionerna förrän husets täckdikes- och regnvattensystem samt de yttre vattenisoleringarna har renoverats.

I ärendet har det inte påvisats sådan skada som kan anses vara en följd av stadens vårdslöshet eller försummelse. Staden har handlat på behörigt sätt efter att ha fått kännedom om den frusna trumman. Staden är således inte skadeståndsskyldig i ärendet.

Det finns inte någon anledning att ändra tjänsteinnehavarbeslutet.

Bestämmelser som har tillämpats

Skadeståndslagen 2 kapitlet 1 §, 3 kapitlet 1 §, 5 kapitlet 1 §
Lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna
områden 3 §, 4 §

Bilaga: begäran om omprövning

Kaupunkikehitysjohtaja
Stadsutvecklingsnämnden beslutar avslå begäran om omprövning.