

Oikaisuvaatimus vahingonkorvauspäätökseen 7.8.2024 § 80 rakennuksen vesivahingosta

Kaupunkikehityslautakunta 01.10.2024
1900/03.07.02.00/2024

Valmistelu ja lisätiedot
kaupunginlakimies Johanna Päivärinta,
johanna.paivarinta2@porvoo.fi

██████████ on 21.8.2024 saapuneella oikaisuvaatimuksella hakenut oikaisua kaupunki-infrajohtajan viranhaltijapäätökseen 7.8.2024 § 80. Päätöksellä hylättiin hakijan vahingonkorvaushakemus.

Hakija katsoo, että kohteessa tehty ensiapukuivaus oli tarpeellinen. Vettä oli poistettu kellarista 6-8 kuutiota. Kaupungille päivän mittaan annetuilla tiedoilla tapahtuma olisi mahdollisesti voitu estää. Hakija pyytää arvioimaan päätöstä uudelleen.

Perustelut

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Lain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Kaupunki oli saanut tiedon jäätyneestä rummusta Suomenkyläntiellä 23.1.2024, jonka jälkeen rumpu on sulatettu auki. Kaupunki on reagoinut välittömästi saatuaan tiedon jäätyneestä rummusta, ja on huolehtinut siitä, että rumpu on sulatettu auki. Rumpu oli edellisen kerran sulatettu auki viikolla 2.

Vahinkoa kärsineen kiinteistön kuivatusraportin mukaan kiinteistön alapohjarakennetta rasittaa maaperästä nouseva kosteus. Nyt sattunut vesivahinko on kastellut rakenteita kuvaillulla vahinkoalueella, mutta ko. vesivahinko ei ole tehtyjen havaintojen ja mittauksien perusteella aiheuttanut lisävahinkoa rakenteille. Kohteessa ei havaittu välitöntä tarvetta rakenteiden koneelliselle kuivaukselle ennen kuin talon salaoja- ja sadevesijärjestelmät sekä ulkopuoliset vedeneristyksiset on saatettu kuntoon.

Asiassa ei ole näytetty toteen sellaista vahinkoa, jonka voitaisiin katsoa olevan seurausta kaupungin huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä. Kaupunki on toiminut asianmukaisella tavalla saatuaan tiedon jäätyneestä rummusta. Kaupunki ei siten ole asiassa korvausvelvollinen.

Viranhaltijapäätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut lainkohdat Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §, 3 luku 1 §, 5 luku 1 §
Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja
puhtaanapidosta 3 §, 4 §

Liite: oikaisuvaatimus

Kaupunkikehitysjohdaja
Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.