

## Rättelseyrkande för stadsstyrelsebeslut 17.4.2023 § 146

Stadsstyrelsen 18.09.2023 § 260  
1022/02.05.01.02/2023

Beredning och tilläggsuppgifter:  
förvaltningsdirektör Roope Lenkkeri förnamn.efternamn@porvoo.fi

Matti Lehesniemi har begärt omprövning av stadsstyrelsens beslut 17.4.2023 § 146, genom vilket stadsstyrelsen beslutade förkasta Borgå föreningscentral rf:s (nedan föreningscentralen) förslag om ett gemensamt serviceprojekt som staden enligt förslaget skulle ha understött med 40 000 euro. Lehesniemi kräver i sin omprövningsbegäran att beslutet upphävs och att föreningscentralens ursprungliga förslag godkänns i en form som motsvarar föreningens verksamhetsbehov åren 2023 och 2024.

Lehesniemi motiverar sin omprövningsbegäran med att framföra att beslutet baserar sig på bristfälliga och felaktiga uppgifter. Som felaktigheter och bristfälligheter nämner Lehesniemi i första hand att föreningscentralens förslag har varit att hitta en gemensam servicetanke och verkställandet av den på ett sätt som man gemensamt fastställer, och att det i detta fall inte har varit fråga om köp av tjänster eller stöd till verksamheten, vilka är de sätt som staden har ansett vara möjliga när det gäller samarbetet med föreningscentralen. Dessutom konstaterar han att beslutet som omprövningsbegäran gäller förbiser omfattningen av föreningscentralens verksamhet och utvärderingen av dess prestationer och att inga bakgrundsuppgifter om föreningens ekonomi och samarbete med organisationer har nämnts i beslutet. Avslutningsvis förundrar Lehesniemi sig över stadens ståndpunkt att det inte heller vore ändamålsenligt att genomföra det föreslagna gemensamma projektet.

Om motiveringar som framförs i omprövningsbegäran kan man konstatera följande.

Såsom Lehesniemi nämner har samarbetsarrangemanget som föreningscentralen föreslår staden inte en karaktär av köpt tjänst och inte heller en egentlig bidragsansökan och åtminstone inte avsedd som sådan. Annars än Lehesniemi påpekar är denna omständighet av avgörande betydelse för staden, vilket också har framförts i beslutet som omprövningsbegäran gäller. I beslutet har man däremot kanske inte angett tillräckligt tydligt att köp av tjänster och understöd av verksamheten uttryckligen är för staden de enda verksamhetsformerna som kommer i fråga när det handlar om att stöda föreningscentralens verksamhet. Av omständigheter att föreningscentralens syfte är att producera välfärdstjänster och att stadens lagstadgade skyldighet är att främja hälsa och välfärd kan man inte dra den slutsatsen att staden skulle ha möjlighet att finansiera föreningscentralens verksamhet med offentliga medel utan att finansieringen i själva verket vore utläggning av egna tjänster så, att de blir köpta tjänster eller stödande av

föreningscentralens egen verksamhet med direkt bidrag. När föreningscentralen föreslår en verksamhetsmodell där den själv bestämmer sitt verksamhetssätt och där staden närmast intar en roll som finansiär, måste det föreslagna samarbetet utvärderas som bidrag till en allmännyttig förening. Staden har inte heller ansett det behövt att köpa tjänster som föreningscentralen erbjuder, så förfarandet kan inte heller för den del anses som köpt tjänst. Såsom det i beslutet som omprövningsbegäran gäller har fastställts har staden sina egna förfaringssätt för beviljande av bidrag. Det kan nämnas särskilt att staden har konsekvent strävat efter att avstå från hyresbidragen som nämns i omprövningsbegäran, för att understödsverksamheten skulle vara så transparent och jämlik som möjligt.

I stadsstyrelsens beslut som ändringssökandet gäller hade det beskrivits stadens och föreningscentralens samarbete i den mån det ansågs vara väsentligt för att beslutet kunde motiveras. De mera omfattande bakgrundsuppgifterna som fanns i omprövningsbegäran visar inte sådana nya uppgifter som skulle ge anledning till att ändra beslutet. Dessa bakgrundsuppgifter var också omständigheter som staden hänvisade till när den inte kunde anse samarbetet som föreningscentralen föreslog som en ändamålsenlig verksamhetsform för staden.

I omprövningsbegäran har det således inte framförts något sådant som skulle ge anledning till att ändra stadsstyrelsens beslut 17.4.2023 § 146.

Bilagor

Matti Lehesniemen oikaisuvaatimus

Stadsdirektören

Stadsstyrelsen beslutar förkasta Lehesniemis begäran om omprövning av stadsstyrelsens beslut 17.4.2023 § 146.

Ledamot Korpi föreslog med understöd av ledamot Valasti att stadsstyrelsen återremitterar ärendet till ny beredning.

Stadsstyrelsen beslutade efter omröstning med rösterna 10 (Wiitakorpi, Blomqvist-Valtonen, Holmström, Lund, Puomies, Servin, Sigfrids, Söderberg, Uski och Välimäki) – 3 (Korpi, Rynnänen, Valasti) avslå Korpis förslag och att fortsätta handläggningen av ärendet.

Beslut

Stadsstyrelsen beslutade förkasta Lehesniemis begäran om omprövning av stadsstyrelsens beslut 17.4.2023 § 146.